

EXPDTE. No. 2609

Forma A. No. 17 A

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1940

Núm. 2609

Toca al Amparo DIRECTO.

Promovido por Covarrubias J. Jesús.

Contra actos de Jta. Vent. de Conc. y Arb. del Edo.

Ante el Juez de Distrito de Colima.

Fecha de ingreso al archivo



DIRECCIÓN

EXPDTE. No.

4 APR 1940
6 MAYO 1940

FORMA A. NUM. 21

Comada 16 agosto 40

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

TRABAJO

52 paginas 1/2

NL

1940.

PRIMERA.
OFICIALIA MAYOR

DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

La i El 1/o. de 1940.
Quep Es Covarrubias.
Prom nombre apod. Julio Santana.
Se Junta Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Colima.
resy
Acto Laudo dict. en su contra en la reclamación de Gregoria Pérez, por pago de diversas prestaciones.
La s r del acto fué
s s. soladas 14 y 16
Tercer indicado Gregoria Pérez.
Fecha a ejecutoria
Se re que
Se que se archiva.

Actuario:



601-3 1/2 11

2609

12 SEPT. 1940

MAY 13 1940



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

DEPENDENCIA JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE.
940
SECCION DE CORRESPONDENCIA.
MESA 1/B.-
NUMERO DEL OFICIO 320/40.-
EXPEDIENTE 1309

ASUNTO: Se remite demanda de amparo presentada ante esta Junta, por el señor Lic. Julio Santa Ana, apoderado de la parte demandada.

Al C. Presidente de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D. F.

En el juicio seguido ante esta Junta, por la señora Gregoria Pérez, en contra de Jesús Covarrubias, por concepto de trabajo, con fecha de veinte de marzo del corriente año, recayó un acuerdo que a la letra dice:

"Colima, Col., a veinte de marzo de mil novecientos cuarenta.-Agréguese a sus antecedentes los escritos de cuenta; como lo pide el promovente expídasele la copia certificada que solicita y prevéngase a la parte actora que designe las constancias que crea convenientes para que se adicionen a dicha copia, y, hecho lo anterior, remítanse original la demanda de amparo que presenta, a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emplazándose a la contraparte en domicilio para que comparezca ante la misma corte a defender sus derechos, entregándole copia de la demanda. Notifíquesele. Lo resolvió y firma el ciudadano Presidente de la Junta actuando con Secretario.-Firmados.-Agapito García y C.-Daniel Alcaraz A.-Rúbricas."

Lo que me permito remitir a Ud., en cumplimiento al acuerdo preinserto, manifestándole haber hecho el emplazamiento de Ley y entregado la copia al Tercero perjudicado el día 21 de los corrientes.

Reitero a Ud. mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Colima, Col., a 23 de marzo de 1940.
El Presidente de la Junta.

AGAPITO GARCIA Y C.

EL SECRETARIO.

DANIEL ALCARAZ A

Al contestar este oficio citarse los datos contenidos en el cuaderno al ángulo superior derecho.

fs.

RECIBIDO *por correo*
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

MAR 29 10 20 AM 1940

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.

*Conclanese que se ci-
ta, mas una copia de
esta demanda y copia, cer-
tificada en veintiseis
fojas.*

[Firma]

M



Arta H. T. de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D. F.

JULIO SANTA ANA, abogado, casado, mayor de edad, de este origen y vecindad, con domicilio en Constitución 49, atentamente expongo:

Que con mi carácter de apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, personalidad que protesto tener debidamente reconocida ante la autoridad responsable, vengo a formular demanda de amparo contra actos de la JUNTA CENTRAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE en este Estado de Colima, violatorios de los artículos 14 y 16 Constitucionales, fundando mi demanda en las siguientes consideraciones

De Hecho:

1º.-Por escrito fechado el 19 de abril de 1939, la señora Gregoria Pérez demandó a mi poderdante, señor J. Jesús Covarrubias, ante la Junta Central de Conciliación y Arbitraje en este Estado, por el pago de la cantidad de DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO PESOS SESENTA Y SIETE CENTAVOS, que según ella se le adeudaban por diversos conceptos de trabajo. La señora Pérez en su escrito de demanda suscitadamente expuso: - que el 13 de enero de 1914 contrajo matrimonio eclesiástico con el señor J. Jesús Covarrubias, en el Pueblo de Coquimatlán, de este Estado, según lo acreditaba con la copia certificada del acta parroquial respectiva que acompañaba; que desde ese tiempo hizo vida marital con el expresado señor Covarrubias hasta el 12 de abril de 1939, fecha en que la arrojó del hogar conyugal; que en su unión procrearon nueve hijos, de los cuales solamente viven tres María de Jesús, Daniel y María Concepción Covarrubias, quienes fueron reconocidos por dicho señor Covarrubias como sus hijos naturales, por haberlos él presentado al Registro Civil; que desde que comenzó su unión con el señor Covarrubias trabajó a su lado, de manera preferente en el comercio y en la costura, que era su oficio, pero que él como

jefe de la casa y patron disponía de todo, de tal suerte que --
después de cuatro años con los productos de su industria y tra-
bajo, les fué posible trasladarse de Tecomán y La Magdalena ha-
esta ciudad, donde trabajaron ella en el comercio y el vendien-
do pan; que en 1920 su situación había cambiado favorablemente-
habiendo establecido un comercio en la calle Lerdo y después --
otro en la de Morelos, donde el señor Covarrubias estableció --
también una panadería; que en su calidad de jefe de la casa y --
patrón Covarrubias disponía de todo y por sus desórdenes se a-
cabó el capital y tuvieron que emigrar a los Estados Unidos, --
donde don Jesús trabajó como gañán y ella en una tortillería y
después de haber logrado una utilidad de noventa dolares, regre-
saron a Armería, donde con la ayuda de sus familiares y amigos
pudo Covarrubias comenzar a trabajar en la agricultura y ella
en un comercio que estableció, en el cual tenían ventas diarias
como de ciento cincuenta pesos más o menos; que Covarrubias co-
mo patrón y jefe disponía del producto del trabajo, por lo que
tuvo oportunidad de comprar propiedades raíces, ganado y fomen-
tar sus siembras en considerable escala, así como realizar los
productos al por mayor y que prueba de que obraba en tal forma
y de que ella no disponía del producto de su trabajo, era que --
todas las propiedades adquiridas fueron escrituradas a su fa-
vor y no al de ella; que el señor Covarrubias procuró dar moti-
vo para que ella se separara de él y del trabajo, sin liquidar-
le la enorme deuda que pesaba sobre él, cuando menos por sala-
rios devengados de su parte como trabajadora industrial, manual
o intelectual, pero que viendo Covarrubias fallidos todos esos
intentos, el 12 de abril del año próximo pasado la arrojó de la
casa común, quedándose con su máquina Singer de coser y otros --
objetos de su propiedad; que por todos esos motivos recurría a-
la Junta demandando a Covarrubias para que le pagara el produc-
to de su trabajo a razón de sesenta pesos mensuales, a partir --
de la segunda quincena de enero hasta la fecha de su demanda, --
la indemnización constitucional, los sueldos de los días de des-
canso, el pago de horas extras, los descansos forzosos por causa
de los hijos del señor Covarrubias que dió a luz y las vacacio-

JULIO SANTA ANA
ABOGADO Y NOTARIO
CONSTITUCION 49
COLIMA, COL.

nes respectivas; que las horas extras que trabajó las consideraba en más de seis horas diariamente, porque empezaba desde el amanecer a atender el comercio, la costurería y las labores domésticas hasta avanzadas horas de la noche.

2°.-Como apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, por escrito fechado el 28 de junio próximo pasado, contesté la demanda presentada por la señora Gregoria Pérez, impugnando desde luego la competencia de la Junta para conocer del negocio, puesto que la señora demandante, al tenor del artículo 3° de la Ley Federal del Trabajo, no podía tener el carácter de trabajadora y consecuentemente, atento lo preceptuado por el artículo 342 de ese mismo Ordenamiento, por no tratarse de un conflicto obrero patronal, al avocarse al conocimiento del juicio la Junta invadía la esfera de otros Tribunales. Mas entrando al fondo de la cuestión, para el caso de que la Junta considerara que se trataba de un negocio de su competencia, negué que el señor Covarrubias adeudara cantidad alguna a la señora Pérez, por no haber habido entre ellos contrato de trabajo, como se desprendía del mismo escrito de demanda y subsidiariamente, aun suponiendo que dicha señora hubiera tenido el carácter de trabajadora de mi representado, en todo caso carecía de acción para formular su reclamación, por haberse operado la prescripción en los términos del artículo 328 de la Ley Federal del Trabajo y de la constante Jurisprudencia que sobre el particular tiene establecida esa H. Suprema Corte de Justicia.

3°.-En su oportunidad, tanto la parte actora como la demandada ofrecieron pruebas, habiéndose recibido de la primera: la confesional, mediante posiciones que articuló tanto al señor Covarrubias como al suscrito; la testimonial, consistente en las declaraciones de los señores Felipe Ventura y Román García Villalvazo; la documental consistente en las actuaciones del juicio de trabajo, en el acta parroquial relativa a su matrimonio eclesiástico, que presentó en autos en copia certificada; y la pericial, para determinar el importe de los jornales; y de la demandada: la instrumental consistente en las actuaciones del juicio y la confesional, consistente en las posiciones articuladas a la deman-

dante.

4º.-Se citó a las partes a la audiencia de alegatos, la cual se celebró el día y hora que para ese efecto se señalaron y con fecha 2 de los corrientes, la responsable dictó laudo cuyos puntos resolutivos dicen:

"Primero:-La parte actora probó en parte su acción.

Segundo:-El demandado probó en parte sus excepciones.

Tercero:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de la cantidad de un mil noventa y cinco pesos importe de salario devengados en un año a razón de tres pesos diarios por la señora Gregoria Pérez, según consideraciones indicadas en el cuerpo de esta sentencia.

Cuarto:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seiscientas veintiseis horas extras a razón de setenta y cuatro centavos cada hora.

Quinto:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de noventa días a tres pesos diarios por indemnización constitucional por despido injustificado.

Sexta:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seis días de descanso correspondiente al último año trabajado, a razón de tres pesos por día.

Séptima:-Se absuelve al demandado del pago de sueldos devengados con anterioridad al último año de trabajo de la señora Pérez en virtud de haber prescrito la acción por dichos años.

Octavo:-Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago doble del séptimo día o sea el domingo por no haber probado la parte actora que los trabajaba.

Noveno:-Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago del concepto especificado en el considerando onseavo." ✓

D E D E R E C H O :

En cumplimiento y para los efectos del artículo 166 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución General de la República, expongo:

a).-Nombre y domicilio del quejoso: Julio Santa Ana, apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, con despacho en el local número cuarenta y nueve de la calle "Constitución" de esta ciudad.

b).-Nombre y domicilio del tercero perjudicado: Gregoria

Pérez, representada en la actualidad por su apoderado, señor Licenciado Porfirio Fuentes Vadillo, quien tiene su bufete en "Venustiano Carranza" número treinta y dos de esta ciudad.

c).--Autoridad responsable: la Junta Central de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Colima, con oficinas en Palacio de Gobierno del mismo.

d).--Acto reclamado: 1/o.-El laudo dictado por la Responsable en el juicio de trabajo seguido por la señora Gregoria Pérez contra del señor J. Jesús Covarrubias.-2/o.-Los actos que sean consecuencia directa o indirecta de la ejecución de ese laudo.-3/o.-

Haber conocido la Responsable del juicio de trabajo de referencia, no obstante de que no entraña un conflicto obrero patronal.-4/o.-

Haber tenido la Responsable por comprobada la existencia de un contrato de trabajo, desestimando las pruebas aportadas al juicio;

5/o.-Condenar la responsable a mi poderdante a las prestaciones que se especifican en las proposiciones o puntos tercero, cuarto, quinto y sexto del laudo recurrido.

e).--Fecha en que me fué notificado el laudo reclamado: el día 4 de los corrientes, mediante cédula fijada en los tableros de la Junta Responsable.

f).--Preceptos constitucionales violados: los artículos 14 y 16 de la Constitución.

VIOLACIONES:

La fracción XX del artículo 123 constitucional establece que las diferencias o conflictos entre el capital y el trabajo se sujetarán a la decisión de una Junta de Conciliación y Arbitraje en consonancia con tal disposición; el artículo 342 de la Ley Federal del Trabajo, previene que corresponde a las Juntas Centrales de Conciliación y Arbitraje el conocimiento y resolución de las diferencias y conflictos entre el capital y el trabajo.

Así pues, conforme a los preceptos indicados, las Juntas de Conciliación y Arbitraje son solamente competentes para resolver las diferencias o conflictos que surjan entre el capital y el trabajo. En el presente caso, al tenor del artículo 3º de la Ley Federal del Trabajo, la señora Gregoria Pérez no puede ser considerada como trabajadora del señor J. Jesús Covarrubias, puesto que por tra

bajador se entiende a aquella persona que presta a otra un servicio material, intelectual o de ambos géneros, en virtud de un contrato de trabajo y por contrato de trabajo, de acuerdo con el artículo 17 de la Ley antes citada, - aquel en virtud del cual una persona se obliga a prestar a otra, bajo su dirección y dependencia, un servicio personal mediante una retribución convenida; y la señora Pérez, como está legalmente demostrado, no se fué a vivir al lado de Covarrubias sino en razón del matrimonio eclesiástico que celebró con él; previamente a esa unión no tenían concertado contrato de trabajo alguno, por el cual la señora Pérez se obligara a prestar al señor Covarrubias algún servicio personal, median- te cierta retribución; hechos estos que quedaron plenamente comprobados con la copia del acta parroquial relativa al matrimonio eclesiástico contraído por dichos señores, con la confesión de la señora, quien dijo que se fué a vivir al lado de don Jesús por el matrimonio que con él había celebrado, que anteriormente a esa unión no tenía concertado contrato de trabajo, por el cual ella se obligara a prestar tales o cuales servicios, aunque iba entendida de que tendría que desempeñar las labores que su nuevo estado le imponía; que no fué a vivir al lado de don Jesús por interés a un sueldo y que de parte de don Jesús, como en sociedad era reconocido como su esposa y recibía las atenciones de tal; y por último, - con las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalva- zo, quienes manifestaron que entre la señora Pérez y el señor Covarrubias sólo había las relaciones derivadas del matrimonio que celebraron; que los conocieron como esposa y esposo y no como trabajador y patrón y de esta manera, no reuniéndose en el caso los elementos característicos y esenciales de los contratos de trabajo, es evidente que la Responsable al conocer de un juicio que no de su competencia invade la jurisdicción de otros Tribunales. A quienes compete tal facultad y con su procedimiento hace caso- miso de lo dispuesto por los artículos 123 fracción XX constitu- cional y 342 de la Ley Federal del Trabajo y con ello viola en perjuicio de mi mandante tales disposiciones y consecuentemente los artículos 14 y 16 constitucionales.

2/a.- En el considerando sexto del laudo reclamado, la Res- ponsable infiere el carácter de trabajadora de la señora Grego-

JULIO SANTA ANA
ABOGADO Y NOTARIO
CONSTITUCION 49
COLIMA, COL.

ria Pérez y deduce la presunción de la existencia de un contrato de trabajo entre dicha señora y el señor Covarrubias, de las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalvazo y de la confesión del demandado y asienta la tesis redentora de "que en los casos en que la mujer se une religiosamente al hombre, debe presumirse por razón social que lo hace en calidad de obrera para trabajar siempre bajo la dirección y dependencia del que de hecho reconoce como marido, puesto que de otro modo se reconocería un estado de explotación que en realidad existe de parte de individuos que pasan por esposos canónicos, ya que ellos en realidad saben que la Ley Civil no les puede reconocer ningunas obligaciones para las mujeres que han agotado su vida y sus fuerzas en ayudarlo a llevar la pesada carga de la vida." Así pues la propia Junta está reconociendo que en principio las relaciones existentes entre la actora y el demandado no tienen su fuente en un contrato de trabajo, sino en el matrimonio eclesiástico que entre ellos (la señora Pérez y el señor Covarrubias) celebraron, solo que por una moral muy amplia, aunque por ello se aparte de sus atribuciones legales y sin que esté facultada se constituye en un tribunal defensor de los derechos de las mujeres que viven con un hombre sin que exista matrimonio civil, supretecto de evitar una explotación de que pueden ser víctimas, porque conforme a la Ley Civil no podrían reclamar ningún derecho en contra del hombre con quien viven. Sobre este particular esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el juicio de amparo promovido por la señora Glicería Gutiérrez, el 4 de octubre de 1939, estableció la siguiente tesis: "LABORES DOMESTICAS REALIZADAS POR LA AMA--SIA.-No puede estimarse que el desempeño de los quehaceres propios de una casa habitación, al ser desempeñados por la amasada, puedan constituir una relación de trabajo, ya que tales labores no tienen otro objeto que el de satisfacer las necesidades comunes de la convivencia, y son una consecuencia inmediata y directa del amasato que debe estimarse existente cuando la mujer no comprueba haber ingresado como doméstica al servicio --

del demandado y que las relaciones sexuales entre ambos se hubieran iniciado con posterioridad a ese ingreso", tesis que tiene exacta aplicación al presente negocio.

Examinando detenidamente las declaraciones de los testigos Felipe Ventura y Román García Villalvazo, principales elementos en que descansa la presunción establecida por la Junta responsable, se viene a la conclusión de que estos lejos de afirmar que entre Covarrubias y la señora Pérez hubiere habido contrato de trabajo alguno, aseguran que los conocieron como esposos, que los servicios que prestaba doña Gregoria a don Jesús eran los de una esposa a un esposo y que ignoran si existían relaciones de otra índole entre ellos. Del hecho de que dichos testigos afirman que les consta que doña Gregoria atendía el comercio, cuando tenía un pequeño o grande de comercio don Jesús en Armeria, no implica que doña Gregoria hubiere sido trabajadora de él, puesto que por razón natural y como una consecuencia del matrimonio que contrajo con don Jesús, estaba obligada a cuidar y velar por los intereses comunes, obligación que existe no solamente entre los que están casados civilmente sino entre todas aquellas personas que hacen vida común con otra y más cuando, como en el presente caso, había hijos de esa unión de por medio y cuya educación demandaba fuertes sumas, puesto que se encontraban en la ciudad de Guadalajara, Jal. estudiando, como la misma señora Pérez lo reconoce al absolver las posiciones 15/a. y 16/a. del pliego respectivo.

Expuesto lo anterior cabe asentar que la responsable al tener por establecida la presunción de la existencia de un contrato de trabajo, sin que estén legalmente demostrados los elementos constitutivos de esa clase de contratos, al tenor de los artículos 17 y 18 en relación con el artículo 3/o. de la Ley Federal del Trabajo, hace uso indebido de la facultad que le concede el artículo 550 del Ordenamiento de Leyes expresado, porque si bien es cierto que la apreciación de las pruebas hecha por las Juntas de Conciliación y Arbitraje, conforme a tal artículo es una facultad soberana de que disfruta

JULIO SANTA ANA
ABOGADO Y NOTARIO
CONSTITUCION 49
COLIMA, COL.

ta cuando se trata de fijar hechos, tambien lo es que no tiene facultad para pasar inadvertidamente sobre las pruebas rendidas por alguna de las partes, por lo que en el presente caso - al desistimar la prueba confesional y documental rendida por - nuestra parte y por la cual se demostró ampliamente que clase de relaciones existen entre la señora Pérez y el señor Covarrubias y solo estudiar la prueba rendida por la actora en lo que la puede favorecer a ésta, en cuanto a pretender justificarle su carácter de trabajadora, viola abiertamente las garantías - consignadas en el artículo 14 Constitucional.

3/a.-La Junta responsable, no obstante de que no está justificado el carácter de trabajadora de la actora con relación al señor Covarrubias, en el considerando séptimo de su laudo - se ocupa de establecer el importe del salario que debe percibir la expresada señora con tal carácter. Asienta que dicha señora trabajó tras del mostrador diez horas diarias; que el salario que corresponde a los empleados de comercio en esta ciudad es de dos pesos diarios, pero que como el costo de la vida es - más elevado en Armería que en esta ciudad debe señalarse un - sueldo de tres pesos diarios.

La responsable viola lo que dispone el artículo 36 de la Ley Federal del Trabajo y hace uso indebido de la facultad que le concede el artículo 550 de la misma Ley, porque en primer lugar, considerándose a la señora Pérez como trabajadora, es inexacto que el costo de la vida sea más elevado en Armería que en esta ciudad, pues el salario mínimo es igual al señalado a los trabajadores de esta ciudad. Debe tomarse en consideración que en la ciudad la vida tiene que ser más cara por ser las rentas de las casas, alimentos, etc. mas elevados de costo y además existen más exigencias sociales en una ciudad que en un pueblo. Mas, independientemente de esto la Junta responsable de - bió tomar en cuenta para fijar el importe del salario que la - señora Pérez tenía habitación, alimentos, vestido y todo lo necesario con el señor Covarrubias, puesto que vivía a su lado como su esposa y como madre de sus hijos, en el hogar común", como ella misma dice y es evidente que en esta forma no le correspon-

de el mismo sueldo que a un empleado que no tenga con su pa-
trón habitación, alimentación, etc. Pero aún más, la propia acto-
ra en su escrito inicial de demanda, en uno de sus párrafos ex-
pone: "por todos estos graves motivos vengo a recurrir ahora-
a esta H. Junta, solicitando justicia para que me pague el se-
ñor Covarrubias, siquiera el producto de mi trabajo, a razón de
sesenta pesos mensuales", salario que es mayor que el que como
mínimo se señaló a los trabajadores de Armería y en consecuen-
cia la responsable es, incongruente en su laudo con la demanda
que motivó el juicio, en el cual fué pronunciado y por lo tan-
to con ese procedimiento viola el artículo 14 constitucional.

4/a.-Igualmente la responsable al tener por comprobado, -
según lo expone en el considerando octavo de su laudo, que la
señora Pérez trabajó de dos a dos horas y media extras diaria-
mente, fundándose para ello en que los testigos Felipe Ventura
y Román García Villalvazo así lo declararon, hace indebido uso
de la facultad que le concede el artículo 550 de la Ley del
Trabajo, porque estima como probado un hecho que no lo está. En
efecto, dichos señores al contestar la pregunta tercera del in-
terrogatorio directo afirmaron que era cierto que la señora -
Pérez se encargaba del comercio que tenía establecido don Je-
sus en Armería desde en la madrugada hasta ya muy noche, pero
no afirman si dicha señora trabajaba en dicho comercio todo -
ese lapso de tiempo y si se atiende al dicho de dichos señores
resulta que según Felipe Ventura, trabajaba desde las cuatro -
y media horas hasta las veintiuna horas y según García Villal-
vazo desde antes de salir el sol hasta entre las veintiuna y
veintidos horas; y si sirve de base lo que la misma actora dice
en su demanda, entonces se llega a la conclusión de que humana-
mente dicha señora estaría imposibilitada para atender su tra-
bajo de costura, que es su oficio según ella misma lo expresa,
los quehaceres y labores de la casa, la atención de sus hijos-
quienes por su edad necesitan de la atención materna, como aten-
der el comercio donde se vendían varios cientos de pesos dia-
riamente, pues ni con la mejor voluntad ni con el mayor esfuer-
zo posible de imaginación puede concebirse que una persona fí-
sicamente esté capacitada para atender ella sola tantos queha-

ceres y para condenarse a una persona por el pago de horas extraordinarias, ésta debe probar que efectivamente trabajó tales horas, hecho este que no se desprende de las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalvazo y por tanto la responsable como ya se dice, viola el artículo 550 en relación con el artículo 92 de la Ley Federal del Trabajo, y consecuentemente el artículo 14 de la Constitución General de la República.

5/a.-Es un principio de derecho que el que afirma está obligado a probar y que el actor deberá probar su acción. En el presente caso la señora Pérez no demostró la existencia de un contrato de trabajo, por consiguiente no demostró tampoco que hubiere trabajado horas extraordinarias y por lo mismo que tuviera derecho alguno a cobrar como trabajadora vacaciones, en los términos del artículo 82 de la Ley Federal del Trabajo, motivos por los cuales la responsable al condenar al señor Covarrubias al pago de las prestaciones a que se refieren los puntos tercero, cuarto y sexto del laudo reclamado, lo hace sin fundamento legal alguno puesto que su laudo no es conforme a la Ley ni fundado en principios generales de Derecho, por lo que viola el artículo 14 constitucional.

6/a.-Como se justificó en autos, la señora doña Gregoria Pérez se separó de la vida marital que hacía con el señor J. Jesús Covarrubias, por dificultades personales que tuvieron, por haber supuesto ella que Covarrubias tenía relaciones con otra mujer y esa casual no está catalogada entre ninguna de las obligaciones del patrón para con el trabajador, de acuerdo con el artículo 111 de la Ley Federal del Trabajo ni tampoco entre ninguna de las señaladas por el artículo 123 de ese mismo Ordenamiento, por lo que la Junta responsable al condenar a Covarrubias al pago de noventa días a razón de tres pesos diarios como indemnización constitucional por despido injustificado, según el punto quinto resolutivo del laudo reclamado, viola lo dispuesto por el artículo 124 de la Ley expresada, así como el 14 constitucional.

7/a.-Finalmente la Junta responsable al condenar al señor J. Jesús Covarrubias al pago de un mil noventa y cinco pesos como importe de salarios devengados, según el considerando noveno-

del laudo reclamado, correspondientes al período del doce de abril de mil novecientos treinta y ocho al doce de abril de mil novecientos treinta y nueve, deja de tomar en consideración que la señora Pérez desde el mes de diciembre de mil novecientos treinta y siete, que regresó de Laredo, Texas, a la República, estuvo viviendo en la ciudad de Guadalajara hasta el veinte de mayo de mil novecientos treinta y ocho, en la casa número quinientos sesenta y dos de la calle Libertad, atendiendo a los hijos de ella y del señor Covarrubias que se encontraban estudiando en esa ciudad, hechos éstos comprobados por la confesión hecha por la señora Pérez al absolver las posiciones de la catorce a la dieciseis del pliego respectivo que le articulé y rendido como pruebas de la parte que represento y por lo tanto del doce de abril al veinte de mayo de mil novecientos treinta y ocho la señora Covarrubias no pudo haber prestado sus innumerables servicios a don Jesús en el pueblo de Armería y por ello la Junta no debió condenarlo ni al pago de salarios ni honorarios extras durante el período expresado y al hacerlo, desatendiendo la prueba confesional rendida, viola los artículos 111 fracción II y 74 de la Ley Federal del Trabajo y por consiguiente el artículo 14 constitucional. ✓

Por lo antes expuesto, con apoyo en las disposiciones legales invocadas y además en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones II, IV y VIII de la Constitución General de la República, así como en los artículos 1º fracción I, 25, 158 fracción III, 159 fracciones III, V, VII, VIII, IX y XI, 166, 167, 168 y 179 de la Ley de Amparo, a esa H. Suprema Corte de Justicia atentamente pido:

Primero:—Se sirva tenerme por presentado en tiempo y forma formulando la presente demanda de amparo contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje en este Estado de Colima, violatorios de los artículos 14 y 16 constitucionales.

Segundo:—En su oportunidad y previos los trámites legales, se sirva declarar que la Justicia de la Unión ampara y protege a mi poderdante, señor J. Jesús Covarrubias, contra los actos que reclamo de la autoridad señalada como responsable, los cuales quedan debidamente precisados en esta demanda.

JULIO SANTA ANA
ABOGADO Y NOTARIO
CONSTITUCION 49
COLIMA, COL.

La presente demanda, de conformidad con el artículo 167 de la Ley de Amparo, la elevo a esa H. Suprema Corte de Justicia, - por conducto de la Autoridad responsable, a la que he solicitado que juntamente con la misma se remita la copia certificada de las diversas constancias del juicio de trabajo que sigue la señora Gregoria Pérez en contra de mi poderdante señor J. Jesús Govarrubias.

Protesto estar al corriente en el pago del Impuesto sobre la Renta.

Colima, Col., a diecinueve de marzo de mil novecientos - cuarenta.



En atención a lo previsto por el artículo 167 de la Ley de Amparo se hace constar que el laudo dictado en el juicio de trabajo a que se relaciona la presente demanda de Amparo, fué notificado a las partes con fecha cuatro de los corrientes y que la presente demanda, el original con tres copias y otros anexos, fué presentada este día a las trece horas. Conste.-----

Colima, Col., a 20 veinte de marzo de mil novecientos cuarenta.-----

El Secretario de la Junta



DANIEL ALCARAZ A.

Handwritten signature: *W. H. ...*

P. D. Lewis
A. M. J. J. J. J.



Agte. M. Paul Fred

...de la ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

A la H.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION,
de ...
México, D. F.

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...

...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...
...de ... y ... de ... y ...



[illegible]

... las horas extras que trabajó las considera-
... en más de seis horas diariamente, por lo que desde el a-
... a atender al comercio, la costurería y las labores domés-
... hasta avanzadas horas de la noche.

2º.- Como apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, por es-

crita fechado el 28 de junio próximo pasado, contesté la demanda
presentada por la señora Gregoria Pérez, impugnando desde luego
la competencia de la Junta para conocer del negocio, puesto que
la señora demandante, al tenor del artículo 3º de la Ley Federal
del Trabajo, no podía tener el carácter de trabajadora y conse-

guentemente, atento lo preceptuado por el artículo 342 de ese
mismo Ordenamiento, por no tratarse de un conflicto obrero patro-
nal, al carecer al conocimiento del juicio la Junta invadía la-

esfera de otros Tribunales. Mas entrando al fondo de la cuestión,

para el caso de que la Junta considerara que se trataba de un
negocio de su competencia, negó que el señor Covarrubias adeuda-

ra cantidad alguna a la señora Pérez, por no haber habido entre
ellos contrato de trabajo, como se comprendía del mismo escrito
de demanda y subsidiariamente, aun suponiendo que dicha señora

hubiera tenido el carácter de trabajadora en el representado, en
todo caso carecía de acción para formular su reclamación, por
haberse operado la prescripción en los términos del artículo
328 de la Ley Federal del Trabajo y de la constante Jurispruden-
cia que sobre el particular tiene establecida la H. Suprema Cor-
te de Justicia.

3º.- En su oportunidad, tanto la parte actora como la deman-

ada ofrecieron pruebas, habiéndose recibido de la primera: la
confesional, mediante posiciones que articuló tanto el señor Co-

varrubias como el suscritor; la testimonial, consistente en las de-
claraciones de los señores Felipe Ventura y Benán García Villal-
vazo; la documental consistente en las actuaciones del juicio de

trabajo, en el acta parroquial relativa a su matrimonio eclesiás-
tico, que presentó en autos en copia certificada; y la pericial,
para determinar el importe de los jornales; y la demanda: -
la instrumental consistente en las actuaciones del juicio y la
confesional, consistente en las posiciones articuladas a la deman-

dante.

-3-

4o.-Se citó a las partes a la audiencia de alegatos, la cual se celebró el día y hora que pudiese efecto se señalaron y con fecha 2 de los corrientes, la responsable dictó laudo cuyos puntos resolutive dicen:

"Primero:-La parte actora probó en parte su acción.

Segundo:-El demandado probó en parte sus excepciones.

Tercero:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de la cantidad de un mil noventa y cinco pesos importe de salario devengados en un año a razón de tres pesos diarios por la señora Gregoria Pérez, según consideraciones indicadas en el cuerpo de esta sentencia.

Cuarto:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seiscientos veintiseis horas extras a razón de setenta y cuatro centavos cada hora.

Quinto:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de noventa días a tres pesos diarios por indemnización constitucional por despido injustificado.

Sexto:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seis días de descanso correspondiente al último año trabajado, a razón de tres pesos por día.

Séptimo:-Se abuelve al demandado el pago de sueldos devengados con anterioridad al último año de trabajo de la señora Pérez en virtud de haber prescrito la acción por dichos años.

Octavo:-Se abuelve al demandado señor Covarrubias al pago doble del séptimo día o sea el domingo por no haber probado la parte actora que los trabajaba.

Noveno:-Se abuelve al demandado señor Covarrubias al pago del concepto especificado en el considerando onseavo."

DE DERECHO:

En cumplimiento y para los efectos del artículo 166 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución General de la República, expongo:

a).-Nombre y domicilio del quejoso: Julio Santa Ana, apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, con despacho en el local número cuarenta y nueve de la calle "Constitución" de esta ciudad.

b).-Nombre y domicilio del tercero perjudicado: Gregoria -

Pérez, representada en la actualidad por su apoderado, señores Licenciado Porfirio Fuentes V. d. d. llo, quien tiene su bufete en "Venustiano Carranza" número treinta y dos de esta ciudad.

e).--Autoridad responsable: la Junta Central de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Colima, con oficinas en Palacio de Gobierno del mismo.

a).--Acto reclamado: 1/o.-El laudo dictado por la Responsable en el juicio de trabajo seguido por la señora Gregoria Pérez contra del señor J. Jesús Covarrubias.-2/o.-Los actos que sean con secuencia directa o indirecta de la ejecución de ese laudo.-3/o.-

Haber conocido la Responsable del juicio de trabajo de referencia, no obstante de que no entraña un conflicto obrero patronal.-4/o.-

Haber tenido la Responsable por comprobada la existencia de un contrato de trabajo, desestimando las pruebas aportadas al juicio; y 5/o.-Condenar la responsable a mi poderdante a las prestaciones que se especifican en las proposiciones o puntos tercero, cuarto, quinto y sexto del laudo recurrido.

e).--Fecha en que me fué notificado el laudo reclamado: el día 4 de los corrientes, mediante cédula fijada en los tableros de la Junta Responsable.

f).--Preceptos constitucionales violados: los artículos 14 y 16 de la Constitución.

VIOLACIONES:

1/a.-La fracción XX del artículo 123 constitucional establece que las diferencias o conflictos entre el capital y el trabajo se sujetarán a la decisión de una Junta de Conciliación y Arbitraje y en consonancia con tal disposición, el artículo 342 de la Ley Federal del Trabajo, previene que corresponde a las Juntas Centrales de Conciliación y Arbitraje el conocimiento y resolución de las diferencias y conflictos entre el capital y el trabajo.

Así pues, conforme a los preceptos indicados, las Juntas de Conciliación y Arbitraje son solamente competentes para resolver las diferencias o conflictos que surjan entre el capital y el trabajo, En el presente caso, al tenor del artículo 3º de la Ley Federal del Trabajo, la señora Gregoria Pérez no puede ser considerada como trabajadora del señor J. Jesús Covarrubias, puesto que por tra

bajador se entiende a aquella persona que presta a otra un servicio material, intelectual o de ambos géneros, en virtud de un contrato de trabajo y por contrato de trabajo, de acuerdo con el artículo 17 de la Ley antes citada, - aquel en virtud del cual una persona se obliga a prestar a otra, bajo su dirección y dependencia, un servicio personal mediante una retribución convenida; y la señora Pérez, como está legalmente demostrado, no se fué a vivir al lado de Covarrubias sino en razón del matrimonio eclesiástico que celebró con él; previamente a esa unión no tenían concertado contrato de trabajo alguno, por el cual la señora Pérez se obligara a prestar al señor Covarrubias algún servicio personal, mediante cierta retribución; hechos estos que quedaron plenamente comprobados con la copia del acta parroquial relativa al matrimonio eclesiástico contraído por dichos señores, con la confesión de la actora, quien dijo que se fué a vivir al lado de don Jesús por el matrimonio que con él había celebrado, que anteriormente a esa unión no tenía concertado contrato de trabajo, por el cual ella se obligara a prestar tales o cuales servicios, aunque iba entendida de que tendría que desempeñar las labores que su nuevo estado le imponía; que no fué a vivir al lado de don Jesús por interés a un sueldo y que de parte de don Jesús, como en sociedad era reconocida como su esposa y recibía las atenciones de tal; y por último, - con las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalva, quienes manifestaron que entre la señora Pérez y el señor Covarrubias sólo había las relaciones derivadas del matrimonio que celebraron; que los conocieron como esposa y esposo y no como trabajadora y patrón y de esta manera, no reuniéndose en el caso los elementos característicos y esenciales de los contratos de trabajo, es evidente que la Responsable al conocer de un juicio que no es de su competencia invade la jurisdicción de otros Tribunales - a quienes compete tal facultad y con su procedimiento hace caso omiso de lo dispuesto por los artículos 123 fracción XX constitucional y 342 de la Ley Federal del Trabajo y con ello viola en perjuicio de mi mandante tales disposiciones y consecuentemente los artículos 14 y 16 constitucionales. En el considerando sexto del laudo reclamado, la Responsable infiere el carácter de trabajadora de la señora Grego-

del mandado y que las relaciones sexuales entre ambos se hu-
bieran iniciado con posterioridad a ese ingreso", télico que --
-- de la presente negocio. --
-- las declaraciones de los testigos Felipe Ventura y Román García Villalvazo, principales --
-- la presunción establecida por la --
-- el caso de que estos le --
-- y al distribuirse entre las señoras Pérez hubie-
-- los cono-
-- los servicios que prestaba doña Gre-
-- y que --
-- Del --
-- que --
-- o --
-- que --
-- por razón natu-
-- con --
-- los intereses --
-- que --
-- que --
-- el presente --
-- y --
-- la ciu-
-- Pá-
-- 15/a. y 16/a. del --
-- la --
-- la responsable --
-- la existencia de un --
-- los --
-- al tenor --
-- de --
-- la facultad --
-- ex-
-- la --
-- la --
-- y --
-- con --
-- la --

ta cuando se trata de fijar hechos, también lo es que no tiene facultad para pasar inadvertidamente sobre las pruebas rendidas por alguna de las partes, por lo que en el presente caso - al registrar la prueba confesional y documental rendida por nuestra parte y por la cual se demostró ampliamente que las relaciones existen entre la señora Pérez y el señor Covarrubias y solo estudiar la prueba rendida por la actora en lo que la pueda favorecer a ésta, es cuanto a pretender justificarse su carácter de trabajadora, viola abiertamente las garantías consignadas en el artículo 14 Constitucional.

3/a.-La Junta responsable, no obstante de que no está justificado el carácter de trabajadora de la actora con relación al señor Covarrubias, en el considerando séptimo de su laudo se ocupa establecer el importe del salario que debe percibir la expresada señora con tal carácter. Alienta que dicha señora trabajó tras del mostrador diez horas diarias; que el salario que corresponde a los empleados de comercio en esta ciudad es de tres pesos diarios, pero que como el costo de la vida es más elevado en América que en esta ciudad debe señalarse un sueldo de tres pesos diarios.

La responsable viola lo que dispone el artículo 36 de la Ley Federal del Trabajo y hace uso indebido de la facultad que le concede el artículo 550 de la misma Ley, porque en primer lugar, considerándose a la señora Pérez como trabajadora, es inequívoco que el costo de la vida es más elevado en América que en esta ciudad, pues el salario mínimo es igual al señalado a los trabajadores de esta ciudad. Debe tomarse en consideración que en la ciudad la vida tiene que ser más cara por ser las rentas de las casas, alimentos, etc. más elevados de costo y además existen más exigencias sociales en una ciudad que en un pueblo. Mas independientemente de esto la Junta responsable debió tomar en cuenta para fijar el importe del salario que la señora Pérez tenía habitación, alimentos, vestido y todo lo necesario con el señor Covarrubias, puesto que vivía a su lado como su esposa y como madre de sus hijos, en el hogar común, como ella misma dice y es evidente que en esta forma no le correspon-

de el mismo sueldo que a un empleado que no tenga con su pa-
trón habitación, alimentación, etc. Pero aún más, la propia ac-
ta en su escrito inicial de demanda, en uno de sus párrafos ex-
pone: "por todos estos graves motivos vengo a recurrir ahora-
a esta H. Junta, solicitando justicia para que me pague el se-
ñor Covarrubias, el producto de mi trabajo, a razón de
sesenta pesos mensuales", salario que es mayor que el que como
mínimo se señaló a los trabajadores de Armería y en consecuen-
cia la responsable es incongruente en su laudo con la demanda
que motivó el juicio en el cual fué pronunciado y por lo tan-
to con ese procedimiento viola el artículo 14 constitucional.

4/a.-Igualmente la responsable al tener por comprobado,
según lo expone en el considerando octavo de su laudo, que la
señora Pérez trabajó de dos a dos horas y media extra diaria-
mente, fundándose para ello en que los testigos Felipe Ventura
y Román García Villalaz así lo declararon, hace indebido uso
de la facultad que le concede el artículo 550 de la Ley del
Trabajo, porque estima como probado un hecho que no lo está,
efecto, dichos señores al contestar la pregunta tercera del in-
terrogatorio directo afirmaron que era cierto que la señora -
Pérez se encargaba del comercio que tenía establecido don Je-
sué en Armería desde la madrugada hasta muy noche, pero
no afirman si dicha señora trabajaba en dicho comercio todo
ese lapso de tiempo y si se atiene al dicho de dichos señores
resulta que según Felipe Ventura, trabajaba desde las cuatro
y media horas hasta las veintinueve horas y según García Villal-
vazo desde antes de salir el sol hasta entre las veintinueve y
veintidos horas; y si sirve de base lo que la misma actora dice
en su demanda, entonces se llega a la conclusión de que humana-
mente dicha señora estaría imposibilitada para atender su tra-
bajo de costura, que es su oficio según ella misma lo expresa,
los quehaceres y labores de la casa, la atención de sus hijos-
quienes por su edad necesitan de la atención materna, como aten-
der el comercio donde se vendían varios cientos de pesos dia-
rariamente, pues ni con la mejor voluntad ni con el mayor esfuer-
zo posible de imaginación puede concebirse que una persona fi-
sicamente esté capacitada para atender ella sola tantos quehaceres

Por lo tanto, para condenarse a una persona por el pago de horas extraordinarias, ésta debe probar que efectivamente trabajó tales horas, hecho este que no se desprende de las declaraciones de Fe-
lix Ventura y Rosón García Villalvazo y por tanto la responsa-
bilidad de la señora Gregoria Pérez, viola el artículo 550 en relación con el ar-
tículo 92 de la Ley Federal del Trabajo, y consecuentemente el
artículo 14 de la Constitución General de la República.

5/a.-Es un principio de derecho que el que afirma está obli-
gado a probar y que el actor deberá probar su acción. En el
caso de la señora Pérez no demostró la existencia de un
contrato de trabajo, por consiguiente no demostró tampoco que hu-
yere trabajado horas extraordinarias y por lo mismo que tuvie-
ra derecho alguno a cobrar como trabajadora vacaciones, en los
términos del artículo 82 de la Ley Federal del Trabajo, motivo
por el cual la responsabilidad de condenar al señor Covarrubias
al pago de las prestaciones a que se refieren los puntos terce-
ro, cuarto y sexto del laudo reclamado, lo hace sin fundamento la
ley ni la Constitución, por lo que viola el artículo 14
constitucional.

6/a.-Como se justificó en autos, la señora Gregoria Pérez
se separó de la vida que hacía con el señor J. Jesús
Covarrubias, por dificultades personales que tuvieron, por haber
ella tenido relaciones con otra mujer y por lo tanto no tenía
ninguna obligación entre ninguna de las obligaciones
del patrón para con el trabajador, de acuerdo con el artículo
111 de la Ley Federal del Trabajo ni tampoco entre ninguna de
las obligaciones señaladas por el artículo 123 de ese mismo Ordenamiento, por
lo que la responsabilidad de condenar a Covarrubias al pago
de una suma de noventa y cinco pesos diarios como indemniza-
ción constitucional por despido injustificado, según el punto
seis del laudo reclamado, viola lo dispuesto por el
artículo 124 de la Ley expresada, así como el artículo 14
constitucional. Finalmente la Junta responsable al condenar al señor
J. Jesús Covarrubias al pago de un mil noventa y cinco pesos co-
mo importe de salarios devengados, según el considerando novena-

del laudo reclamado, correspondientes al período del doce de abril de mil novecientos treinta y ocho al doce de abril de mil novecientos treinta y nueve, de tener en consideración que la señora Pérez desde el mes de diciembre de mil novecientos treinta y siete, que regresó de Laredo, Texas, a la República, estuvo viviendo en la ciudad de Guadalajara hasta el veinte de mayo de mil novecientos treinta y ocho, en la casa número quinientos sesenta y dos de la calle Libertad, atendiendo a los hijos de ella y del señor Covarrubias que se encontraban estudiando en esa ciudad, hechos éstos comprobados por la confesión hecha por la señora Pérez al absolver las posiciones de la catorce a la disculpa del pliego respectivo que le articulé y rendido como pruebas de la parte que represento y por lo tanto del doce de abril al veinte de mayo de mil novecientos treinta y ocho la señora Covarrubias no pudo haber prestado sus inmerecidos servicios a don Jesús en el pueblo de Armerín y por ello la Junta no debió condenarlo ni al pago de salarios ni horas extras durante el período expresado y al hacerlo, desestimando la prueba confesional rendida, viola los artículos 111 fracción II y 7^a de la Ley Federal del Trabajo y por consiguiente el artículo 14 constitucional.

Por lo antes expuesto, con apoyo en las disposiciones legales invocadas y además en los artículos 103 fracción I y 107 - fracciones II, IV y VIII de la Constitución General de la República, así como en los artículos 1^o fracción I, 25, 158 fracción III, 159 fracciones III, V, VII, VIII, IX y XI, 166, 167, 168 y 179 de la Ley de Amparo, a esa H. Suprema Corte de Justicia atentamente pido:

Primero: - Se sirva tenerse por presentado en tiempo y forma formulando la presente demanda de amparo contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje en este Estado de Colima, violatorios de los artículos 14 y 16 constitucionales.

Segundo: - En su oportunidad y previos los trámites legales, se sirva declarar que la Justicia de la Unión ampara y protege a mi poderdante, señor J. Jesús Covarrubias, contra los actos que reclamo de la autoridad señalada como responsable, los cuales quedan debidamente precisados en esta demanda.

La presente demanda, de conformidad con el artículo 167 de la Ley de Amparo, la elevo a esa H. Suprema Corte de Justicia, - por conducto de la Autoridad responsable, a la que he solicitado que juntamente con la misma se remita la copia certificada de las diversas constancias del juicio de trabajo que sigue la señora Gregoria Pérez en contra de mi poderdante señor J. Jesús Góvarrubias.

Protesto estar al corriente en el pago del Impuesto sobre la Renta.

Colima, Col., a diecinueve de marzo de mil novecientos cuarenta.



En atención a lo previsto por el artículo 167 de la Ley de Amparo se hace constar que el laudo dictado en el juicio de trabajo a que se relaciona la presente demanda de Amparo, fué notificado a las partes con fecha cuatro de los corrientes y que la presente demanda, el original con tres copias y otros anexos, fué presentada este día a las trece horas. Conste.-----

Colima, Col., a 20 veinte de marzo de mil novecientos cuarenta.-----

El Secretario de la Junta


DANIEL ALCARAZ A.

Noviembre.

Señora Gregoria Pérez en contra de mi poderante señor J. Jesús de las diversas constancias del juicio de trabajo que sigue en de que juntamente con la misma se remite la copia certificada por conducto de la autoridad respectiva, a fin que se colija la ley de Amparo, la cual a esa H. Suprema Corte de Justicia, - la presente demanda, de conformidad con el artículo 107 de

Proyecto sobre el comercio en el pago del impuesto de—
por la venta.

Colina, Col., a distancia de cinco de mil novecientos -



En atención a lo previsto por el artículo 167 de la Ley de Amigos se hace constar que el libro dictado en el curso de trabajo a que se refieren la presente demanda de amparo, fue notificado a las partes con fecha cuatro de los corrientes y que la presente demanda, el original con tres copias y otros anexos, fue presentada ante día a las tres horas. Conste. Conste.

Colima, Col., a 20 veinte de marzo de mil novecientos...

SECRET

P. P. Lino

• A YASACIA ISIMAS



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

16

DANIEL ALCARAZ A, Secretario de la Junta Central -
de Conciliación y Arbitraje del Estado, C E R T I F I -
C A:-----

Que en el juicio seguido ante esta Junta, por la -
señora Gregoria Pérez, en contra de J. Jesús Covarrubias
por concepto de trabajo, entre otras constancias obran
las siguientes:-----

DE-MANDA INICIAL.

"A la H. Junta Central de Conciliación y Arbitra--
je. C. Presidente de la H. Junta de Conciliación y Arbi-
traje.-Presente.-Gregoria Pérez, mayor de edad, vecina-
de Armería y con residencia accidental en esta Capital-
vengo a demandar en Conciliación y Arbitraje a don J.--
Jesús Covarrubias por el pago de trabajo personal, fun-
dándome en los siguientes puntos:-1/o.-Con fecha 15 ---
quince de enero de 1914 mil novecientos catorce contra-
je matrimonio eclesiástico, con don J. Jesús Covarru---
bias, en el pueblo de Coquimatlán, Colima, según lo de--
muestro con el certificado de la respectiva acta parro-
quial que presento.-2/o.-Desde ese tiempo hice vida mari-
tal con dicho señor y permanecimos juntos en el mismo -
hogar común hasta el día 12 doce del actual, fecha en--
que el citado señor Covarrubias me arrojó del hogar co-
mún de Armería.-3/o.-En nuestra larga unión procreamos-
9 nueve hijos, de los cuales viven tres menores de edad
que son: María de Jesús Daniel y María Concepción Cova-
rrubias. Los muertos son: María Guadalupe, María Dolores-
María Jesús, Rosa, Manuel y Prudencio Covarrubias. 4/o.-
Dichos hijos, por no proceder de matrimonio civil, fi-
guran en las actas de sus nacimientos como hijos natura-
les de J. Jesús Covarrubias (por ser él quien los pre-
sentó con tal carácter al Registro Civil y no yo porque
generalmente me encontraba en cama de los mismos partos
cuando se hacían tales registros.). Pero no obstante, es-
tá en mi perfecto derecho hacer el reconocimiento legal
de los hijos en calidad de madre que soy de ellos.-HISTO



RIA DEL CAPITAL:-5/o.-Desde que comenzó mi unión con
unión con don J. Jesús Covarrubias trabajé a su lado
de manera preferente en el comercio y en la costura,-
que es mi oficio, y él disponía de todo como jefe --
de la casa y patrón. De manera que con los productos
de la industria y trabajo, después de cuatro años --
de lucha por la vida, que fueron los primeros desde-
que comenzó nuestra unión, fué posible trasladarnos
de Tecomán y Magdalena en donde indistintamente nos-
acomodábamos, a esta Ciudad de Colima para poder --
trabajar mas de lleno, yo en el comercio de toda cla-
se y él, por lo general como vendedor de pan.-6/o.--
Por el año de mil novecientos veinte, nuestra situa-
ción de trabajadores había cambiado favorablemente, y
entonces establecí yo un comercio fijo en la calle -
"Lerdo" de esta Ciudad y después otro en la calle
"Morelos", en el punto llamado "La Sin Rival", don-
de también Covarrubias estableció una Panadería. Pe-
ro como él en calidad de Jefe de la casa y patrón --
disponía de todo y no yo, resultó que por sus desórde-
nes de pasadas se acabó el capital y tuvimos que
emigrar a Estados Unidos del Norte, a Laredo, Tejas,
donde se puso dicho señor a trabajar, de gañán, y --
por no ser suficiente el producto de ese trabajo pa-
ra mantenernos los dos y dos hijos que teníamos, me
puse a trabajar en una Tortillería y durante unos -
cuantos meses tuve una utilidad libre de noventa dó-
llares, con los cuales pudimos hacer nuestro viaje de
regreso hasta "Armería", de nuevo, donde con la ayu-
da de mis familiares y de amigos, pudo Covarrubias em-
pezar a trabajar en la agricultura y yo en un comer-
cio que establecí, en el cual durante tiempos para -
nosotros de bonanza, arribó verdadera fortuna teniend-
do ventaas diarias como de \$ 150.00 CIENTO CINCUENTA
PESOS cuando menos.-7/o.-Como Covarrubias, según de



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE



jo dicho, como patrón y Jefe disponía del producto de mi trabajo, tuvo oportunidad de comenzar a comprar --- propiedades raíces, ganados, foentar sus siembras en--- escala considerable y realizar los productos al por -- mayor. 8/o.-La prueba de que él obraba así y de que yo no disponía del producto a mi trabajo, sino exclusiva--- mente él, está en que todas las propiedades las tiene--- escrituras a su favor y yo ninguna.-9/o.-Este señor--- abusando a la superioridad de patrón y jefe; viéndose--- dueño de bdo ha procurado dar motivos para que yo me -- separe de él, cuando menos por salarios devengados --- de mi parte, como trabajador, industrial, manuel inte--- lectual de mis actividades a comerciante, costurera y ama de casa.-10/a.-pero viendo fallidos todos esos --- intentos que puse en práctica para mi retirada, el día doce del actual me arrojó de la casa común en que --- vivíamos en Armería; quedándose a la vez, él con mis -- máquinas sistema "Singer", de coser y otros objetos--- de mi propiedad y tuve necesidad de irme a alojar con--- lo meramente encapillado a la casa de mi madre que --- queda casi enfrente de la de él. Por todos estos gra--- vez motivos vengo a recurrir ahora a esta M.H. Junta - solicitando justicia para que me pague el señor Cova--- rrubias, siquiera el producto de mi trabajo, a razón--- de sesenta pesos mensuales., contando los de la segun--- da quincena de enero de 1904 mil novecientos catorce,- hasta en la actualidad, además de los suelde caídos -- que abarquen tres meses desde a día doce del corriente mes, que es la data de mi expulsión y también los suel--- dos de los días de descanso y trabajos extras. Los días de descanso corresponden a los domingos de cada sema--- na y además des tres de que trata el artículo 80 de -- la Ley del Trabajo así como el 79, Lo mismo digo de --- los descansos forzados ^{por causa/} de los hijos del señor Covarru--- bias que di a luz, conforme al artículo 110 ciento --

diez, en cuanto a vacaciones que nunca disfruté y de las cuales habla el artículo 82 ochenta y dos, también debe pagarme dicho patrón su importe, conforme a los artículo 79 y 74 setenta y nueve y setenta y cuatro que tratan de las horas reglamentarias de trabajo diarias para el trabajador y de las que se llaman extras, resulta que durante mi largo período de tantos años á servicio, las horas extras excedieron diariamente de seis, por que mi trabajo empezaba desde el amanecer en el comercio, en la costería y en las atenciones domésticas, hasta en avanzadas horas de la noche. Mis servicios de trabajadora aunquando no aparecen consignados en contrato escrito, como es de entenderse por elemental razón, no por esto me hayo fuera de la Ley del trabajo por que mi caso y todos los similares en que el trabajador prestan servicio sin fórmulas escritas, se rigen por las disposiciones á la citada Ley, según lo establece los artículos 18 y 39, refiriéndose también este último a trabajos por tiempo indefinido por su naturaleza como es el mio. En fin cayendo mis servicios de trabajo bajo la prescripción del artículo 4/o.-cuarto; siendo también de tal trabajo como dije al principio, de naturaleza mercantil, industrial, de costurería y doméstico, según los artículos 130 del 206 al 207 en general y demás disposiciones que se relacionan con el trabajo comercial; y además, considerando todavía subsistente mi contrato presuntivo de trabajo, de acuerdo con el artículo 126 vengo a demandar a don J. Jesús Covarrubias por pago de liquidación del importe de mis servicios que montan a la cantidad de \$ 18,628.67 DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO PESOS SESENTA Y SIETE CENTAVOS. Por los expuesto con fundamento en los artículos 342,--



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

349 en sus dos primeras fracciones, 440, 441, 459, --
511, 512 y demas relativos pido atentamente, a Ud. C.
Presidente de la H. Junta Central de Conciliación y Ar-
bitraje se sirva mandar citar al Sr. J. Jesus Covarru-
bias, para que el día y hora que al efecto se señale,
se verifique la audiencia de conciliación, y no llega-
dose a ningun acuerdo, disponer que el juicio siga en
arbitraje, y en definitiva hacer la condenación que co-
rresponde a cargo del demandado por el importe de sala-
rios que reclamo o sea de justicia que me pague. Pido
ademas que se le condene en costas del juicio por la
temeridad y mala fé con que procede al dejarme, pagar-
me y arrojarme a la calle como mueble inservible; obli-
gándome a pagarme con esto a recurrir al patricinio
de diferentes abogados para poder reclamar mis dere-
chos.- El señor Macario G. Barbosa se apersonará en
este negocio como mi apoderado con carta poder que le
tengo conferida, pero tanto él como yo obramos dirigi-
dos de modo oficial por el patrocinio del Lic. Andrés
Loreto, cosa que explico para que las costas que tam-
bien reclamo se vea que aparecen justificadas con la
intervención del abogado Loreto. Tanto mi apoderado se-
ñor Barbosa como el abogado señor Loreto, quedan expre-
samente facultados por mi, para recibir notificaciones
e intervenir en todas las diligencias del juicio; con-
currir a juntas y concertar en ellas los acuerdos, --
arreglos y transacciones que pudiera tener conmigo el
demandado y que por mi ausencia dejara de verificarlos
con mi autorización personal. Colima, Col., a dieci-
nueve de abril de mil novecientos treinta y nueve.- Fir-
mada. Gregoria Perez.- Rúbricas.- Firmados.- Andres Lo-
reto.- Macario G. Barbosa.- Rúbricas.- En maquina.- --
Gregoria Pérez.- Lic. Andres Loreto.- Macario G. Barbo-
sa. Otro sí:- Para acreditar la autenticidad de la --
carta poder que otorgué a don Macario G. Barbosa con-
el objeto indicado, la acompaño desde luego a fin de --
que me siga representando sin necesidad de promoción-



oficial de su parte.- La misma fecha.- Firmada.- Gregoria Pérez.- Rúbrica.- En máquina, Gregoria Pérez."

AUD IENCIA DE
DEMANDA Y CON
TESTACION.-----

"En la Ciudad de Colima, siendo las once horas -
del día seis de julio de mil novecientos treinta y-

nueve, día y hora señalado, para que tuviera verifi-
cativo la audiencia de demanda y excepciones, pre-
venida por el artículo 515 de la Ley Federal del --
Trabajo, y estando debidamente integrada la Junta,-
comparecieron ante la misma por una parte la señora
Gregoria Pérez asistida de sus apoderados Licencia-
do Andrés Loreto y Macario G. Barbosa, y por la ---
otra el señor Licenciado Julio Santa Ana apoderado-
del señor J. Jesús Covarrubias. El Presidente de la
Junta declaró abierta la audiencia y concedido el -
uso de la palabra a la señora Pérez por voz de su -
Abogado director el señor Licenciado Andrés Loreto
dijo que reproduce por vía de demanda su escrito ini-
cial de fecha diecinueve de abril último, y además
de conformidad con el artículo 518 párrafo II de la
Ley Federal del Trabajo la amplía en el sentido de
que por causa de los días de trabajo, de descanso -
efectivo y de las horas extras de trabajo diarias -
y excedentes de las marcadas por la Ley citada, fi-
ja el cobro diario de servicios a razón de CUATRO -
PESOS el día, rectificando en este sentido la cuota
diaria de DOS PESOS de que se hablado en la demanda
y que pide a la H. Junta que en caso de que en este
acto las partes no lleguen a un arreglo, pide que -
de acuerdo con el artículo 522 y para los efectos -
de que tratan los párrafos II y III de este precep-
to de la Ley del trabajo, se señale día y hora a ca
da parte para que en audiencia respectiva hagan el
ofrecimiento de sus pruebas y que concluido el pe-
ríodo probatorio y en su caso los ulteriores hasta
pronunciar laudo, se ajuste la H. Junta no solamen-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE



te a los dictados rígidos a la materia de la Ley sino a los fundamentales y morales, para los cuales le da amplitud la misma Ley, desde el momento en que la Junta tiene libertad de fallar en consciencia; considerar el presente negocio no solo como un vulgar asunto en que el trabajador demanda al patrón sino que tiene algo de mas fondo el presente y la demandante es mas todavia que un vulgar trabajador para exigir los pagos que reclama la base de servicio. Que por lo mismo pide únicamente que la Autoridad se ajuste a los dictados de la Justicia y de la Moral al fallar este asunto. Concedido el uso de la palabra al apoderado de la parte demandada dijo: reproduce la contestación de la demanda de la señora Gregoria Pérez entabla contra su poderdante, señor J. Jesús Covarrubias en los términos de su escrito fechado el veintiocho de junio último el cual exhibe en este acto en tres fojas útiles y del que pide se de lectura. A continuación la Presidencia ordenó a la Secretaría se diera lectura al escrito presentado por el señor Licenciado Julio Santa Ana en su carácter de apoderado de la parte demandada. Concedido nuevamente el uso de la palabra al apoderado de la parte actora, dijo: que las excepciones de prescripción no tienen aplicación en el caso de la presente reclamación por que la demandante ha podido ejercitar sus derechos desde el día que la arrojó el demandado de su compañía y servicio y no antes en que los servicios eran continuados y había buena inteligencia sin ánimo de rompimiento; por lo que y según lo diho antes al hablar por primera vez la exponente, su caso se presenta para estudio de Autoridades inspiradas en principio de positiva moralidad y justicia y no como un caso vulgar de cualquier trabajador extraño con un patrón cualquiera. En el caso presente, para no entrar en aclaraciones que de-

suyo se manifiestan sin hablar, está mas que justificado el reclamo de la exponente contra un individuo que dió nota discordante al fin de la Unión o compañía en que ambos trabajaban pero siempre en la forma de considerarse al señor como Jefe y a la demandante como auxiliar económica y trabajadora. Que por lo que respecta a la incompetencia es muy sencillo que con una petición cualquiera de tal naturaleza fuera desahacerse de un negocio. pero esto que mas bien parece de práctica nueva que de fondo legal cree la exponente que en el presente caso no se espachará la incompetencia en esta forma; sobre todas ya que la parte demandada al protestar no reconoce en esta Autoridad de la Junta mas competencia que la que en derecho le corresponde, se coloca dicha parte dentro del terreno de la Ley como ampliamente conoce del derecho y solo deja a la Autoridad la responsabilidad que le corresponde para que con libertad haga lo que quiera sobre este tema de la competencia. Por parte de la discente cree y espera que la autoridad resuelva este punto de excepción juntamente con lo principal el negocio como resa en el procedimiento civil local y tiene aplicación ante esta Junta en sus procedimientos administrativos de acuerdo con el artículo 16 de la Ley Federal del Trabajo. A continuación la Junta por unanimidad acordó: lo siguiente : Téngase por contestada en sentido negativo a la demanda interpuesta ratificada y ampliada por la señora Gregoria Pérez en contra el señor J. Jesús Covarrubias, y hechas valer las excepciones señaladas en el escrito presentado en audiencia; por interpuesto el recurso de incompetencia se hace valer por la parte demandada, y de conformidad con lo previsto por el artículo 432 de



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ESCRITO PRESENTA
DO POR EL SEÑOR
LIC. JULIO SANTA
ANA.

la Ley Federal del Trabajo, dentro del término legal -
resuélvase lo que proceda.-Con lo anterior se dió --
por terminada la audiencia levantándose para constan-
cia la presente acta que firman los que en ella in-
tervinieron.-Firmados.-F.M. Brust.-Loreto.-J.Santa -
Ana.-Gregoria Pérez.-M.G.Barbosa.-Agapito García y -
C.-J.Felix Aguilar.-F.Cervantes G.-Srio.-Rúbricas."

"A la H. Junta Central de Conciliación y Arbitra-
je.-Presente.-Julio Santa Ana, Apoderado Especial --
del señor J. Jesús Covarrubias, en el juicio de tra-
bajo que sigue en contra de mi mandante la señora --
Gregoria Pérez, atentamente expongo:-Que mi persona-
lidad antes indicada paso a contestar la demanda que
formula en contra de mi poderdante la señora Grego-
ria Pérez, en la forma siguiente:-De Hecho:-1o.-Es -
cierto que el día quince de enero de mil novecientos
catorce el señor J.Jesús Covarrubias contrajo matri-
monio eclesiástico con la señora Gregoria Pérez, en'e
el Pueblo de Coquimatlán, de este Estado.-2o.-Tam-
bién es cierto que dichos señores J.Jesús Covarrubias
y Gregoria Pérez, vivieron el hogar conyugal, hacien-
do vida marital hasta el día doce de abril de este -
año.-3o.-Es cierto que durante su unión procrearon -
nueve hijos, los que solamente viven tres, Ma. de --
Jesús, Ma. Concepción y Daniel Covarrubias.-4a.-Tam-
bién es cierto 2o que se asienta en el punto cuarto
de la demanda, que se contesta.-5a.-Respecto a la --
disposición que hace la señora Pérez en su demanda,-
bajo el rubro HISTORIA DEL CAPITAL, me referiré más
adelante.-De Derecho:-I.-El artículo 3o. de la Ley -
Federal del Trabajo establece que el trabajador es -
toda persona que presta a otra un servicio material,
intelectual o de ambos géneros, en virtud de un con-
trato de trabajo, entendiéndose por tal, de acuerdo
con lo preceptuado por el artículo 17 de la misma --

Ley, aquel en virtud del cual una persona se obliga --
a prestar a otra, bajo su dirección de dependencia --
un servicio personal, mediante una retribución conve-
nida.--Por consiguiente para que una persona pueda te-
ner el carácter de trabajador, se requiere que preste
a otra un servicio material, intelectual o de ambos --
géneros y en virtud de un contrato de trabajo y para
que este exista, es necesario:--que una persona se --
obligue a prestar a otra bajo su dirección y dependen-
cia un servicio personal mediante retribución convéni-
da.--La demandante, señora Gregoria Pérez, confiesa en
su escrito de demanda y aun presenta prueba documenta-
da para acreditarlo, que fué a vivir al lado del señor --
Covarrubias, en razón al matrimonio eclesiástico que
celebraon el día quince de enero de mil novecientos --
catorce; acto que aunque por la Ley Civil no es reco-
nocido, ni produce los mismos efectos por lo que res-
pecta a las relaciones de derecho civil, que el ma---
trimonio Civil si demuestra plenamente que la señora
Pérez vivía al lado del señor Covarrubias en virtud --
de dicho matrimonio y no porque estuviere prestando --
bajo su dirección y dependencia, servicio personal --
alguno al señor Covarrubias, mediante alguna retribu-
ción previamente estipulada.--La señora Pérez al vivir
al lado del señor Covarrubias como su esposa eclesiás-
tica o amasia Civil y al dedicarse a las atenciones --
del hogar y de la familia no lo hizo con el carácter
de trabajadora, sino como una consecuencia natural y
forzosa de su nuevo estado, por consiguiente, en el --
presente caso no puede tener lugar la presunción que
establece el artículo 18 de la Ley Federal del Traba-
jo, porque este se encuentra plenamente desvirtuada --
con la propia confesión de la demandante y con la co-
pia del acta de matrimonio eclesiástico que acompañó
al suscrito de demanda.--II.--El artículo 342 de la re-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ferida Ley, ordena que corresponde a las Juntas Centrales de Conciliación y Arbitraje el conocimiento y resolución de las deferencias y conflictos entre el capital y el trabajo, que se produzcan dentro de su jurisdicción, luego, conforme a esa disposición, las Juntas expresadas solo son competentes para conocer de conflictos que surjan entre el capital y el Trabajo y en este caso, como las prestaciones de donde deriva la reclamación de la señora Gregoria Pérez no nace de ningún contrato de trabajo, como se desprende de la simple lectura de su escrito de demanda, esa H. Junta es incompetente para conocer de la misma y debe declararlo así, dejando a salvo los derechos de dicha señora para que los ejercite en la vía y forma en que corresponda y ante la autoridad competente. Examinando el escrito de demanda se llega a la conclusión que antecede, porque como se vé del mismo, la señora Pérez ni siquiera precisa la clase de servicios o prestaciones personales que presentaba al señor Covarrubias. En efecto, afirma que trabajó a su lado, preferentemente en el comercio y en la costura, que es su oficio y que el señor Covarrubias, como Jefe de la casa y patrón disponía de todo. Asegura que con los productos de su trabajo de su industria, se trasladaron de Tecomán a la Magdalena, de este Estado, a esta Ciudad, para poder "trabajar de lleno", estableciendo ella un comercio y el señor Covarrubias una panderia y que el señor Covarrubias como Jefe y patron de la casa dispuso de todo acabándose el capital. Que tuvieron que emigrar a los Estados Unidos, "donde ella trabajó en unatortillería y él como gañán; " que después se vinieron a Armería, donde el señor Covarrubias trabaja en la Agricultura y ella en el Comercio. De todo ello no puede colegirse la existencia de un

contrato de trabajo, sino antes al contrario que --
tanto el señor Covarrubias como la señora Pérez, --
si es que ésta trabajó en la forma que afirma, que-
se dedicaba a actividades distintas, sin que exis--
tiera ninguna relación de dirección ni dependencia
entre ambos, requisitos parámetros y esencia--
les en los contratos de trabajo. III.- Para el ---
caso de que esa Junta considere que en el presente-
caso se trata de un conflicto de trabajo y por consi-
guiente de su competencia, protestando no reconocer
a esa H. Tribunal de trabajo mas Jurisdicción que -
la que por derecho le compete, contesto en cuanto--
al fondo la demanda de la señora Pérez, alegando --
que dicha señora carece de acción para exigir al se-
ñor Covarrubias las prestaciones que reclama y por --
encontrarse, en todo caso, prescripta tal acción. ---
Carece de acción la señora Pérez para demandar al --
señor Covarrubias en la forma que lo hace, por que--
nunca ha sido su trabajadora ni le ha prestado ser-
vicios personales, en virtud de algún contrato de --
trabajo; pero suponiendo sin conceder que lo hubiere
sido y que hubiere habido tal contrato, de conformi-
dad con el artículo 328 de la Ley Federal del Tra---
bajo, se encuentra prescripta la acción que deduce--
ya que dicho precepto establece que las acciones ---
que nazcan de esa Ley o contrato de trabajo, sea Co-
lectivo o individual, prescribirán en un año, plazo
que comienza a contarse desde el momento en que la-
parte interesada pueda acudir a los Tribunales dedu-
ciendo la acción correspondiente, o sea al verificar
se la violación al contrato de trabajo, que es cuando
mas la acción para reclamar las prestaciones a que--
se tiene derecho; precepto aplicable en el presente-
caso y que está corroborado por la jurisprudencia--
que sobre el particular tiene establecida la Suprema



22

ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

Corte de Justicia de la Nación, como puede verse en el Tomo, digo en el apéndice al Tomo L, del Semanario Judicial de la Federación, a páginas 859 bajo el rubro--- "PRESCRIPCION DE LAS ACCIONES DE LOS TRABAJADORES", y-- en las Tesis aclaratorias de esa Jurisprudencia, visi-- ble a páginas 868 del citado Tomo, bajo el rubro: "PRES-- CRIPCION NATURALEZA DE LA". De lo expuesto, con funda--- mento en las disposiciones legales que se invocan a --- esa H. Junta, atentamente pide: Primero:- se sirva de-- clararse incompetente para conocer del presente negocio' por no tratarse de un conflicto entre el Capital y el-- trabajo y no ser aplicable por consiguiente las dispo-- siciones de la Ley del Trabajo, dejando a salvo los --- derechos de la señora Gregoria Pérez, para que los ejer-- cite en la vía y forma que convenga a sus intereses y - ante la Autoridad que competa. Segundo:- Subsidiariamente y protestando no reconocer a esa H. Junta mas jurisdic-- ción que la que por derecho le compete, se tenga por -- contestada la demanda en los términos antes expuestos - y por opuestas las excepciones que se hacen valer o --- sea falta de acción de parte de la actora para exigirle a mí poderdante, señor J. Jesús Covarrubias, las presta-- ciones que le reclama, y en todo caso encontrarse a la-- fecha prescrita tal acción.- TERCERO:- Que en su oportuni-- dad se dicte laudo, absolviéndose al señor J. Jesús Co-- varrubias a la demanda que en su contra entabla la seño-- ra Gregoria Pérez, Recibiré notificaciones en constitu-- ción cuarenta y nueve. Colima, Col., a veintiocho de--- junio de mil novecientos treinta y nueve.- Firmado.- J. San-- ta Ana.- Rúbricas."-----

AUDIENCIA DE RE--
CEPCION DE PHUE--
BAS.-----

"En la Ciudad de Colima, siendo las doce horas del-- día diecinueve de septiembre de mil novecientos trein-- ta y nueve, día y hora señalado por el acuerdo que an-- tecede, para que tenga verificativo la audiencia de re--

cepción de pruebas, fueron presentes ante esta Junta---
la que se encuentra debidamente integrada, por una par--
te los señores Licenciado Andrés Loreto y Macario G. --
Barbosa, apoderados de la parte actora, haciéndose la--
aclaración que el primero es únicamente Abogado patrono
y el segundo Apoderado, y por otra el señor Licenciado-
Julio Santa Ana, apoderado de la parte demandada, El ---
Presidente de la Junta declaró en forma abierta la au--
diencia y le concedió el uso de la palabra al apoderado
de la parte actora, quien por voz de su Abogado Loreto
dijo: que desde luego solicita del Juzgado se tenga co--
como pruebas de su parte las mismas que señaló en la --
audiencia respectiva de señalamiento de pruebas y que--
por lo concerniente a la prueba documental, consisten--
las que ahora presenta en los siguientes: (a.-La acta --
de matrimonio eclesástico de doña Gregoria Perez con--
don J. Jesús Covarrubias por el Licenciado don Ramón --
Ahumada y todas las actuaciones del juicio de concilia--
ción y Arbitraje que se tramita; y que antes de entrar--
al exámen de los testigos que presenta, solicita aten--
tamente se resuelva sobre esta petición de pruebas do--
cumentales exhibidas. Concedido el uso de la palabra --
al apoderado de la parte demandada, dijo: que por su---
parte rinde como pruebas las ofrecidas en la audienci--
respectiva y pide además sean repreguntados los testigos
que presenta la parte actora conforme al pliego de pre--
guntas que en este acto presenta en dos fojas útiles.--
Que respecto a la petición del Abogado director del apo--
derado a la parte actora, aunque confiesa un desconoci--
miento completo de las leyes que regulan las tramita--
ciones del juicio de trabajo, están conforme en que se--
le reciban las pruebas en que este acto rinde, o sea --
la documental consistente en el acta que exhibió en la
instrumental, consistente en las actuaciones de este --
juicio. La H. Junta Central, en vista de lo expuesto --



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

por la parte demandada, que sería la una perjudicada en el presente negocio con la aceptación de las pruebas de la parte actora del acta; que dice copia certificada del acta parroquial de matrimonio canónico-- que celebraron entre las partes, así como la instrumental consis--tente en las actuaciones, no obstante-- lo previsto con toda claridad en el artículo 524 de-- la Ley Federal del Trabajo, dictó el siguiente acuerdo: téngase como pruebas de la parte actora la copia del acta parroquial exhibida en esta audiencia por el apoderado de la parte actora, así como las presentes diligencias. La misma Junta acordó por unanimidad --- se repreguntara a los testigos que presente en esta-- audiencia la parte actora conforme al interrogatorio-- exhibido por el señor Licenciado Julio Santa Ana, con su carácter ya indicado, y que se tenga por rendidas-- de parte de su representado las ya presentadas con anterioridad para todos los efectos legales. Enseguida -- presente los testigos de la parte actora, se procedió a examinarlos separadamente previa protesta legal,--- conforme al interrogatorio que obra en el presente -- expediente; presente uno de ellos por sus generales-- previa las advertencias y penas en que incurren los-- que declaran con falsedad, contestó. a la 1/a.-Que--- se llama Felipe Ventura, de cincuenta y tres años de edad, casado, comerciante, originario de Villa de -- Alvarez Municipio del mismo nombre y vecino de esta-- Ciudad con domicilio en la calle dieciseis de septiem bre número ciento setenta y siete sin corresponderle las tachas de Ley. a la 2/a.- Que no es cierto que -- sea desde el año de mil novecientos veintuno, sino-- que desde el año de mil novecientos veintisiete al--- actual. a la 3/a.- que es cierto.-a la 4/a.-Que es -- cierto.- a la 5/a.-Que también es cierto.-a la 6/a.-- que si es cierto.- a la 7/a.-Que si es cierto/-a la



8/a.-Que si es cierto, a la 9/a.-Que por que ella di-
ce que nunca le ha querido dar ni un centavo desde---
su regreso de Guadalajara, constándole ademáslo decla-
rado de propia observación. Ratificó previa lectura--
y firmó para constancia al margen. A continuación se-
procedió a interrogar al testigo conforme a las pre-
preguntas exhibidas en esta audiencia por el apode-
rado a la parte demandada, contestando con relación -
a la primera pregunta del interrogatorio directo :a).
Que nó.-b).-Tampoco.-c).-Que el señor Macario Barbo-
za.-d).-Que el señor Macario Barbosa le preguntó que-
si conocía a los señores Pérez y Covarrubias, y que-
sobre ello le harán algunas preguntas en la Junta.--
c).-Ni un centavo.-Con relación a la segunda pregun-
ta del interrogatorio directo;-a).- Que desde mil --
novecientos veintiseis, haciendo la aclaración que --
desde el año a mil novecientos veintitrés y b).-Que-
vivían por la calle Revolución cercas del Jardín ---
Núñez de esta Capital. c).-Que sí.-d).-Que nó, sino--
como esposos .-e).-Que no conoce f.-Como esposos y--
compañero g).-Que lo ignora.-h).-Que lo ignora tam-
bién.-i).-Como una esposa.-j).-Que como ya lo ha di-
cho él tiene conocimiento que la señora Pérez llegó-
a Armería como desde mil novecientos veintisiete a--
mil novecientos veintiocho.k.-Que continuamente la -
ha visto en Armería desde mil novecientos veintisie-
te a la fecha en que se separó de don Jesús Covarru-
bias. l.- Que casi siempre permanecía en Armería sin
podere precisar las fechas en que venía a esta Ca-
pital y iba a Guadalajara. ll).-Con su carácter de -
esposo, m.-En la Panadería, ya que tenía Panadería-
y Comercio en esta Capital.-n.-Que trabajaba mutua-
mente conel señor Covarrubias cuando la conoció.- --
o).-Con el señor Cobarrubias.-P.-Que desde mil no--
veciehtos veinticinco hasta mil novecientos veinti-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

co hasta mil novecientos veintisiete año en que llegaron los esposos Covarrubias.-Con relación a la tercera pregunta del interrogatorio directo:-a).-Que no lo conocía en esa fecha.-b).-Que lo ignora.-c).-A un lado de la Estación del Ferrocarril en Armería a mano derecha.-d).-Que ahí mismo.-e).-Que ahí mismo por que es propiedad de él.-f).-Que tenía comercio mixto de abarrotes, ropa y panadería.-g).-Que ya la tiene dicha.-g.-igual.-i).-Que ignora el Capital que haya tenido en giro, pero que éste año con año ha ido aumentando.-j).-Que ya lo tiene dicho.-h).-Que desde las cuatro y media horas de la mañana hasta las nueve y media de la noche.-l).-Que ya lo tiene dicho.-ll.-Que porque ahí mismo trabajaba por tener amasijo frente a su casa m.-Que antes de las seis de la mañana.-n.-Que porque el trabajaba de noche y se daba cuenta ñ.-Que después de las nueve de la noche.-.-Que nó.que vivía enfrente de la casa del comercio.-Con relación a la cuarta pregunta del interrogatorio directo:-a).-Que si le consta.-b).-Que nunca le hizo corte de caja pero que se dió cuenta de que vendía mucha ropa y abarrotes sacando de esto mas de CIEN PESOS ya que solo de pan hacía mas de CINCUENTA PESOS y los vendía diario.-c.-Que ya lo tiene dicho.-d.-Que había varios.-e.-Que regularmente ella era ella sola y él.-f.-Ninguna.-g.-Que sí.-h.-Que no lo midió.-i.-Que sí.-j.-Que únicamente la que se veía al frente.-k.-Que no lo puede calcular.-l.-Que sí.-ll.-Que calculando únicamente de la venta de Panadería que vendía mas de CINCUENTA PESOS sin contar la de ropa y abarrotes ya que la tienda era preferida en Armería.-m.-Que en muchas cosas.-n.-Sí.-ñ.-Hasta sexto año.-o.-En la Panadería.-p.-Empleado Público.-Con relación a la quinta pregunta del interrogatorio directo a.-Que vive y vende aquí de Colima.-b.-Que sí.-c.-Que porque lo vió.-d.-

Que lo vió.-e.-Nadie.-F.-Que el dice la verdad única-
mente.-g.-Que no viene a perjudicar a nadie.-h.-Que-
ni un centavo.-i.-Que no.-j.-No.-k.-Que él vió su si-
tuación porque se fueron hasta a pie. l.-Que prime-
ramente el señor Cobarruvias se dedicó a agricultura y
enseguida estableció el comercito y él amasijo.-ll.-
Que sí.-m.-Que nó.-n.-Que por que no podía trabajar de
por sí y porque los vió que se fueran a pie de esta
Capital.-ñ.-Que sí.-o.-Que en la Labranza.-p.-Que nó.
r.-Que el vió chamaquitos pero que no sabía cuantos-
eran ignorando por lo tanto sus nombres.-s.-Que tres
sabe él.-t.-Que don Jesús Cobarruvias, que así lo e-
cree él.-u.-Que como esposa.-v.-Que ya lo ha di-
cho.-Con relación a la sexta pregunta del interroga-
torio directo:-a.-Que un hermano de doña Gregoria.-
b.-Que no lo sabe.-c.-Que ahí en Armería y que le --
dejaron tierras a don Jesús Covarrubias cuando llegó
al Poblado de Armería.-d.-Que lo ignora.-e.-Que según
el decir de ellos le había ayudado con dinero y con-
las tierras.-f.-Que ya lo dijo.-g.-Que lo ignora.-h.
prestada.-i.-Que de mil novecientos veintisiete a --
mil novecientos veintiocho.-o.-En la labranza.-k.-
Que le fué bien en la labor y que con el producto --
estableció el comercio.-l.-Que todo el poblado de --
Armería. lo sabe.-ll.-Que sin duda por el parentesco
m.-Que se radicó desde mil novecientos veinticinco--
hasta fines del año de mil novecientos veintisiete y
volvió nuevamente en mil novecientos treinta y cua-
tro durante dicho año, y que hasta la fecha no ha --
dejado de ir.-n.-Que en la Ciudad de Guadalajara.-ñ.
Que nó.-Con relación a la séptima pregunta del inte-
rogatorio directo;-a.-Que le consta porque la seño-
ra se fué a Guadalajara, a paseo y cuando volvió ya-
tenían la casa cerrada.-b.-Que lo ignora.-c.-Que no-
lo abandonó porque ella volvió a su casa y que como
se encontraba cerrada no se pudo meter.-d.-Que lo -



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ignora.-g.-que sí.-f.-que sí.-g.-que no ha afirmado-
que la señora Pérez viviera al lado del señor Cova-
rrubias como Empleada.-h.-Que no lo sabe.-Con rela-
ción a la octava pregunta del interrogatorio directo
a.-Que lo ignora.-b.-Que como lo ha dicho eso no lo
conoce él.-c.-Que no ha dicho que le deba de sueldo.
d.-Que no lo sabe.-e.-Que nadie.-f.-Porque se le ---
está preguntando conforme al interrogatorio y con---
testa lo que sabe.-g.-Que ignora el tiempo porque --
únicamente sabía que iba a Guadalajara y volvía.-h.-
Que se le hace que no ajustó ni siquiera un año.i.-
Que hace la aclaración que cuando fué la señora Gre-
goria Pérez a Laredo Tejas fué en el año de mil nove-
cientos veintisiete y no el año de mil novecientos -
treinta y siete como se asentó en la pregunta ante-
rior.- Ratificó lo expuesto previa lectura y firmó -
al margen para constancia.-Enseguida presente el ---
otro de los testigos, previa protesta de conducirse
con verdad impuesto de las penas en que incurren los
que declaran con falsedad, así como no le correspon-
den las tachas de ley, contestó conforme a las pre-
guntas del interrogatorio en la siguiente forma: a la
1/a.-Román García Villalvazo, casado, de veintiseis
años de edad, chofer, originario y vecino de esta -
Capital con domicilio en la calle Constitución núme-
ro trescientos, A la 2/a.-Que no es cierto que en --
año de mil novecientos veintiuno haya estado doña --
Gregoria Pérez en la casa de don J. Jesús Covarrubias,
porque él los conoce desde hace mucho tiempo. A la -
3/a.-Que ella se encargaba del comercio desde la ma-
drugada hasta en la noche en el poblado de Armería,
porque él se encuentra enterado de ella. A la 4/a.---
Que es cierto que el comercio del señor Covarrubias
tenía ventas diarias de cientos de pesos, A la 5/a.-
Que es cierto que porque le consta que cuando vinie-

ron de Laredo Tejas se fueron hasta a pie de aquí -
hasta Armería, por lo tanto se encontraba en la mi-
seria. A la 6/a.-Que es cierto porque le consta que
el señor Covarrubias lo ayudaron los parientes de la-
señora Pérez. A la 7/a.- Que es cierto porque le e-
consta que al regresar la señora de Guadalajara se --
encontró que estaba cerrada su casa. A la 8/a.-Que --
si es cierto porque le consta que la señora Pérez ---
ha estado haciendo gestiones en esta Ciudad para que-
le pague. A la 9/a.-Que ya la tiene dada.-Ratificó'-
lo expuesto previa lectura y firmó al margen para ---
constancia.-Interrogado el testigo conforme al plie--
go de repreguntas que presenta el apoderado de la ---
parte demandada con relación al interrogatorio respec-
tivo dijo:con relación a la primera pregunta.-a).-Que
mal la conoce.-b).-que no tiene dificultad ni amistad
con él porque no le ha hecho nada ni bienes ni mal.--
c).-Que el señor don Macario Barbosa. d).-Que nadie -
le dijo nada c).- ni un centavo que viene volunta---
riamente.- Con relación a la segunda pregunta del in-
terrogatorio directo contestó. a.-Que los conoce des-
de que estaba chico. b.-Que vivían en la calle More--
los de esta Ciudad. c.-Que sí. d.-Que desde que los -
conoce los conoce unidos sin saber si eran casados o -
no, hasta que vió aquí el acta de matrimonio.e).-Que'
lo ignora. f.-Los servicios de esposa al marido.-g.--
Que ya lo dijo que lo ignora. h.-Que no lo sabe. i.---
Que ya lo tiene dicho.j.-Que ellos cayeron a Armería'
como en mil novecientos veintisiete o veinticinco, y'
con algunas excepciones en que la señora se traslada-
ba a la Ciudad de Guadalajara a visitar a una hija -
que tiene en el Colegio, ha vivido en Armería.k.-Que'
el siempre la vió en Armería y c mo lo lleva dicho --
salvo algunas veces en que iba a Guadalajara o venía'
a esta Ciudad. l.-Que no puede precisarla.ll.-Que co-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

mo esposo.m.-Que cuando los conoció tenían un sangarro y una panadería en la calle Morelos. n.-Que se entendía en la tienda. o.-Que desde que la conoce la conoce al lado del señor Covarrubias. p.-Que nunca ha vivido en Armería. Con relación a la tercera pregunta del interrogatorio directo. a.-Que en mil novecientos veintiuno todavía no lo conocía. b.-Que no estaba él en mil novecientos veinticinco en Armería y no tenía comercio allá. c.-Que ya estaba en Armería a espaldas de la estación o sea a mano derecha yendo de aquí para allá. d.-Que ahí mismo. e.-Que ahora vive enfrente de donde vivía o sea a mano izquierda de la vía yendo de aquí. f.-Que tenía una tienda de ropa y abarrotes y a la vez panadería. g.-Que ya lo tiene dicho. h.-Que lo mismo. i.-Que no lo puede precisar. j.-Que ya lo tiene dicho. k.-Que antes de salir el sol que no puede precisar la hora. l.-Que entre nueve y diez de la noche. ll.-Que por que tenía razones especiales aque ir al establecimiento y veía la hora en que se abría. m.-Que no le toca. n.-Por la misma razón que le consta en que se abría. ñ.---Que no le toca. o.-Que nó. Con relación a la cuarta pregunta del interrogatorio directo contestó a la a. Que no puede precisar la cantidad que reunía sobre las ventas diarias pero que si veía mucho movimiento en dicho comercio. c.-Que ya lo tiene dicho a la d.-Que nó que había mas. e.-Que tenía un señor ya mayor que afe que era parecido del señor Covarrubias, pero que no recuerda como se llamaba, y que como uno dos o tres meses la que ahora es su esposa. f.-que las lleva dichas g.-Que sí. g.-Que no lo puede precisar. i.-Que sí. j.-Que una. k.-Que no lo puede saber pero que era un comercio bien surtido. l.-Que nó ll.-Que por el movimiento que se veía. m.-Chofer.---n.-Muy bien. ñ.-Hasta sexto año. o.-Que ya lo tiene

-II-

dibho.-t.-En lo mismo.-Con relación a la quinta pregunta del interrogatorio directo contestó a la a.-Que-- de aquí de Colima.b.-Que sí por que supo cuando se-- fueron.-d.-Que no le toca.-e.-Que nadie le dijo nada que lo dice porque se lo estan preguntando f.-Que no trata de favorecer a ninguno.-g.-Que no trata de --- hacer perjuicio ni beneficio a nadie. h.-Que no le-- ofrecieron nada, que viene voluntariamente.-i.-Que-- no sabía nada, que ha sabido no viene.-j.-Que no.--- k.- Que el lo conocía que nadie se lo contó l.-Que-- el señor entró a trabajar a la labranza y la señora a hacer costuras para venderlas.-ll.-Que vivía de -- lo que conseguían para comer como lo dijo en la pregunta anterior. m.-Que no .-n.-En que en esa época -- como no tenían capital tenían que trabajar para mantenerse. ñ.-Tenían que trabajar para conseguirlo.-o.-Que empezó a trabajar a la labranza. p.- Que no lo-- sabe.-r.-Que no lo sabe.-s.-Que no lo sabe.-t.-Don -- Jesús Covarrubias.-u.- Que como esposa.-v.-Que sí.-- Con relación a la sexta pregunta del interrogatorio directo contestó a la a.-Que familiares de ella pero que no sabe como se llaman b.-Que ya lo dice.---- c.-En Armería,d.-En la Labranza.-e.-Que no sabe si-- les darían dinero o nomás la pura tierra ya labrada-- para trabajarla.f.- Que no sabe.g.-Que lo ignora.h.-- Que no sabe.-i.-Cuando ellos fueron a Armería.-J.--- Sembró.-k.-Que con el resultado de la cosecha y de-- lo que ella conseguía de las costuras pusieron un -- sangarrito y el señor salía a comerciar a Periqueillo y a algunas otras rancherías de los alrededores.l.- Que es público y Notorio.-ll.-Que viendo en el estado con que se encontraban.-m.-Que nunca ha vivido en Armería.-ñ.-Que siempre ha vivido en Colima.-ñ.-Que -- nunca los ha tenido.-Con relación a la séptima pre-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

gunta del interrogatorio directo contestó a la a.-Por que después de regresar la señora Pérez de Guadalajara manifestó que había encontrado la casa cerrada.-b.--- que no lo sabe.-c.-que por que se lo quitaron . d.--- que no conoce sus asuntos particulares.-e.-Que hasta ahora que vió aquí en la Oficina el acta de matrimonio f.-que la conoció como esposa del señor Cavarrubias - sin saber los lazos que los unían .-g.-Que no lo ha afirmado ni lo ha dicho tampoco.-h.-Que no sabe los asuntos particulares ni de él ni de ella. Con relación a la octava pregunta del interrogatorio directo contesto a la a.-Que no sabe.-b.-Que no sabe.-c.-Que él no ha sabido ni tampoco lo ha dicho d.- que lo ignora.-e.-Que nadie le ha dicho nada, que lo declara -- por que aquí se lo preguntan.-f. -Que no le toca.--- g.-Que no puede precisar el tiempo pero que ella estuvo alla.-h.-Que no puede saber el tiempo que haya estado ni cuando haya estado, que lo que sabe es que estuvieron los dos juntos pero no en treinta y siete. i.-Que no sabe.- Ratificó lo expuesto previa lectura y firmó al margen para constancia.-Con lo anterior se dió por terminada la diligencia levantándose para constancia la presente acta que firman los que en ella intervinieron por ante el personal de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje. Firmados.-F.M.Brust.-J.- Santa Ana.-M.G.Barbosa.-Andrés Loreto.-Agapito García y C.- J. Felix Aguilar.-F. Cervantes Gá-Srio.-Rúbricas."

ACTA DE MATRIMONIO ECLESIASTICO DE J.JESUS COVARRUBIAS Y GREGORIA PEREZ.---

"Al margen timbres por valor de cincuenta y cinco centavos.-cancelados.-con el nombre.-Parroquia de San Pedro Coquimatlán, Coquimatlán.-Marzo 27 de 1937.-P. Mateo Macías.-Rúbricas." "Al centro.-En el libro número Tres, de matrimonios de este archivo parroquial. página ciento diecisiete, y bajo el número treinta y tres, se encuentra una acta del tenor siguiente: Al -- margen:-No.133.-J.Jesús Covarrubias y Gregoria Pérez.

Casados y velados.-Dentro.-En el año del señor ---
de mil novecientos catorce, a quince de enero, ---
hechas las proclamas en tres días festivos conse--
cutivos que lo fueron el 16, el 22 y 30 de noviembre
del pasado año, entre la misa parroquial, y no ---
habiendo resultado impedimento alguno, yo, el Pres-
bítero Leandro Arias con licencia del Párroco, casé
y velé a J. Jesús Covarrubias, hijo de Virginio Co-
varrubias que vive y de María Montes ya finada, con
gregoria Pérez, hija de Pedro Pérez y Narcisca Casti-
llo. que viven. Fueron testigos, Catarino Carrillo-
y Ramón Covarrubias para constancia firmó.-Pbro. J.
F. Michel.-Una Rúbrica.-Leandro Arias.-Una Rúbrica.
Es copia fiel sacada de su original que certifico--
Parroquia de San Pedro Coquimatlán a veintitres---
de marzo del año de mil novecientos treinta y nueve.
Firmado.-P.Mateo Macías.-Rúbrica."Unasello que dice-
Parroquia de San Pedro.-Coquimatlán, Colima.-Unos---
números ilegibles.-a la vuelta.-En el Pueblo de Co-
quimatlán, Cabecera de la Municipalidad del mismo --
nombre de este Estado, a las trece horas del día ---
cinco de julio de mil novecientos treinta y nueve,--
yo el Licenciado Ramón Ahumada, Notario Público en -
ejercicio, a soelicitud de la señora Gregoria Pérez,
en constitución en la casa Cural y estando presente-
el señor Presbítero Mateo Macías, le hice saber que
iba a proceder al cotejo del acta que antedede y me-
mostró el libro número tres de matrimonio, dando --
fé que a fojas ciento diecisiete y bajo el número--
ciento treinta y tres se encuentra sentada el acta
inserta en la presente copia y habiendo procedido--
a su cotejo encontré que concuerda fiel y exacta---
mente con su original.-En fé de lo cual levanto la-
presente acta en la fecha arriba expresada, la que-
firma el señor Presbítero Macías.-Doy fé.-Firmados.



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

INTERROGATORIO DE
PREGUNTAS FORMULA)
DO POR LA PARTE)
ACTORR.

P. Mateo Macías.-Ramón Ahumada.-Rúbricas.Un sello que
dice:-Lic.-Ramón Ahumada.-Estado de Colima.-Notario --
Público.-"-----

"Interrogatorio al tenor del cual serán examinados
los testigos que presentaré en el juicio de concilia--
ción y Arbitraje que sigo contra don J. Jesús Covarru--
bias por pago de trabajo personal, por ante la H. Jun--
ta C. de Conciliación y Arbitraje del Estado de Coli--
ma:-1/a.-Bajo protesta de Ley, diga sus nombres y --
demás generales. 2/a.-Si es cierto que doña Gregoria--
Pérez estuvo trabajando en la casa de don J. Jesús --
Covarrubias, en Armería de Colima, desde mil novecien--
tos veintiuno hasta abril del año actual.- 3/a.-Si es
cierto que dicha señora se encargaba del comercio que--
tenía allí don J. Jesús Covarrubias, en Armería, Coli--
ma, desde en la madrugada hasta muy noche.-4/a.-Si --
es cierto que doña Gregoria Pérez tenía ventas diarias
de cientos de pesos.5/o.-Si es cierto que cuando ca--
yeron a Armería don Jesús Covarrubias y doña Gregoria
Pérez, estaban en la miseria mas completa, 6/a.-Si --
es cierto que los familiares de la señora Pérez, en --
Armería, empearon a proteger a don Jesús Covarrubias
para que trabajara en la labranza y para que para el
comercio bajo el cuidado y dirección de la señora Pe--
rez.-7/a.-Si es cierto que Covarrubias hechó fuera --
de su casa a la señora Gregoria Pérez a mediados de--
abril del Corriente año.-8/a.-Si es cierto que Cova--
rrubias se ha negado a pagarle a la señora Pérez el--
importe de su trabajo personal.-9/a.-Den razón funda--
dada de su dicho.-Colima, Col., a 1/o.de septiembre--
de 1939.-Firmada.-Gregoria Pérez.-Rúbrica."-----

IN-TERROGATORIO.
D-E REPREGUNTAS
HESENTADO POR LA
PARTE DEMANDADA.

"Al margen un membrete que dice Lic. Julio Santa -
Ana.-Abogado y Notario.-Constitución 49.-Colima, Col.-
Al Centro.-Interrogatorio de preguntas conforme al -

cual deben ser examinados los testigos que presente la señora Gregoria Pérez, en el juicio de trabajo - que sigue contra el señor J. Jesús Covarrubias.-Con relación a la Primera pregunta del interrogatorio - directo: a).-Es usted amigo íntimo de la señora Gregoria Pérez. b).-Es amigo del señor J. Jesús Covarrubias. c).-Quien le hablo para que declarará. d).----- Quien le dijo lo que tenía que declarar. c).-Que cantidad le pagaron por venir á declarar.-Con relación a la segunda pregunta del interrogatorio directo: a).-Desde cuando conoce usted a los señores Gregoria Pérez y J. Jesús Covarrubias. b).-Donde vivían cuando los conoció. c).-Los conoció usted como esposos. d).-Los conoció usted como trabajador y patrón, respectivamente. e).-Que clase de contrato celebraron los señores Gregoria Pérez y J. Jesús Covarrubias. f).-Que clase de servicios prestaba la señora Pérez al señor Covarrubias. g).-Diga usted en que condiciones celebraron el contrato de trabajo.- h).-Diga que sueldo quedó de pagarle el señor Covarrubias a la señora Pérez. i).-Con que carácter vivía la señora Gregoria Pérez, al lado del señor Covarrubias. j).-Ha estado la señora Gregoria Pérez - interrumpidamente desde el año de mil novecientos veintiuno a la fecha, en Armería. k).-Que tiempo -- dejó de ver usted a la señora Pérez en Armería. l).-De que fecha a que fecha estuvo ausente de Armería la señora Pérez. ll).-Con que carácter la señora -- Gregoria Pérez vivía al lado del señor Covarrubias! m).- En que trabajaba el señor J. Jesús Covarrubias cuando usted lo conoció. n).-En que trabajaba la señora Gregoria Pérez cuando usted la conoció. ñ).-Era soltera la señora Pérez cuando usted la conoció o).-Con quien había contraído nupcias dicha señora cuando usted la conoció. p).-Cuanto tiempo tiene --



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

usted de radicado en Armería. Con relación a la tercera pregunta del interrogatorio directo: a).--Donde tenía establecido el señor Covarrubias su comercio en 1921. b).--Donde estuvo ubicado dicho comercio en Armería, en 1925; c).--Donde se encontraba establecido en 1930. d).--Donde se hallaba en 1933. e).--Donde se encuentra situado a la fecha. f).--Que clase de comercio tenía el señor Covarrubias. g).--Era de Abarrotes. h).--Era de ropa. i).--Que capital en giro tenía en dicho comercio el señor Covarrubias. j).--Que clase de artículos se vendían en el expresado comercio. k).--A que hora se abría el comercio generalmente. l).--A que horas se cerraba. ll).--Porque le consta que se abría de madrugada. m).--Que entiende usted por "de madrugada". n).--Porque le consta que cerraba hasta ya muy noche. ñ).--Que entiende de usted hasta por muy noche. o).--Estaba usted en el Comercio desde que se abría hasta que se cerraba. Con relación a la cuarta pregunta del interrogatorio directo: a).--Le consta a usted que el señor Covarrubias en su comercio tenía ventas diarias de cientos de pesos. b).--Cuántos cientos vendía diariamente. c).--Que clase de mercancías vendía en su comercio. d).--El comercio del señor Covarrubias era el unico que existe o existía en Armería. e).--Cuántos empleados más había aparte de la señora Gregoria Pérez. f).--Que personas además de ella atendían el comercio. g).--Tenía mostrador el establecimiento. h).--Cuántos metros de largo tenía dicho mostrador. i).--Tenía armazones de tienda. j).--Cuántas armazones tenía la tienda. k).--Que capital en giro tenía el señor Covarrubias en comercio. l).--Ha sido usted comerciante. ll).--Como apreciaba usted que las ventas del señor Covarrubias en su comercio diariamente alcanzaban "cientos de pesos" m).--En que ha trabajado usted. n).--Sabe usted leer. ñ).--Hasta

que año cursó usted la instrucción primaria. o).- En
que trabaja usted. p).-En que trabajaba anteriormente.
Con relación a la quinta pregunta del interrogatorio
directo: a).-De donde "cayeron" a Armería los señores
Gregoria Pérez y J. Jesús Covarrubias. b).-Los conocía
usted antes de que "cayeran" a Armería. c).-Como supo
de donde "cayeron". d).-Quien se lo contó. e).-Quien le
dijo lo que tenía que declarar ante la Junta. f).-Cree
usted que con su declaración favorece los intereses de
la señora Gregoria Pérez. g).-Cree usted que en su de-
claración perjudica al señor J. Jesús Covarrubias. h).-
Que cantidad le ofrecieron para venir a declarar. i).-
Sabía usted antes de venir a la Junta lo que tenía que
decir. j).-Le dijeron a usted que era lo que tenía que
declarar. k).-Quien le contó que Don Jesús y doña Gre-
goria se hallaban en la más completa miseria cuando
cayeron a Armería. l).-De que vivían cuando cayeron a
Armería dichos señores. ll).-Vivían de dinero que les
prestaban. m).-Andaban pidiendo limosna. n).-Que en-
tiende usted al decir que se encontraban en la más com-
pleta miseria. ñ).-Carecían de medios para subsistir -
o).-En que trabajaba don Jesús para mantener a su fa-
milia cuando cayeron a Armería. p).-Trabajó con algu-
nas personas en Armería. r).-Cuando cayeron a Armería
don Jesús y doña Gregoria, cuantos hijos tenían y como
se llamaban. s).-Cuantos hijos tuvo doña Gregoria Pé-
rez en Armería de 1921 a la fecha. t).-Quien es el pa-
dre de los hijos de doña Gregoria. u).-Conoció usted -
a doña Gregoria como esposa del señor Covarrubias o --
como empleada de él. v).-Conoció usted a don Jesús y a
doña Gregoria antes de que cayeran a Armería. Con rela-
ción a la sexta pregunta del interrogatorio directo:--
a).-Que familiares de doña Gregoria Pérez protegieron
a don Jesús. b).-Como se llamaban. c).-Donde vivían.-
d).-En que trabajan esos familiares que protegieron a
don Jesús. e).-Que clase de ayuda o protección impar



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

tieron a don Jesús. f).-Le dieron alguna cantidad de dinero. g).-Que cantidad le dieron. h).-Fue regalada o prestada. i).-En que fecha le dió esa ayuda. J).--- En que trabajo trabajó don Jesús con la ayuda que le dieron los familiares de doña Gregoria. k).-Establecimiento don Jesús algún comercio con esa ayuda. l).----- Quien le contó a usted que los familiares de doña Gregoria habían protegido a don Jesús. ll).-Porqué razón los familiares de doña Gregoria protegieron a Don Jesús. m).-Cuanto tiempo tiene usted de radicado en Armería. n).-Donde ha vivido antes de radicado en Armería. ñ).-Tenía usted negocios con don Jesús.-Con relación a la septima pregunta del interrogatorio directo: a).-Porque le consta el hecho a que se refiere esta pregunta, del interrogatorio directo. b).-Porque causas don Jesús echó fuera de su casa a la señora Pérez. c).-Porque motivos doña Gregoria abandonó el hogar conyugal. d).-Fue por celos. e).-Sabía usted que la señora Gregoria Pérez se casó eclesiásticamente con el señor J. Jesús Covarrubias. f).-Sabía usted que dicha señora vivía con don Jesús en virtud de ese matrimonio. g).-Entonces como afirma ~~ue~~ usted que dicha señora vivía al lado como empleada de don Jesús. h).-Sabe usted si ha habido desavenencias entre don Jesús y doña Gregoria por tener don Jesús amores con otra mujer. Con relación a la octava pregunta del interrogatorio directo: a).-Que sueldo prometió pagarle don Jesús a doña Gregoria. b).-Desde cuando está adeudando sueldos. c).-Como supo usted que don Jesús le adeudaba sueldos a la señora doña Gregoria.d).-Que cantidad le cobra ésta a don Jesús.e).-Quien le dijo lo que tenía que declarar a este respecto.f).-Como se dió cuenta de ello.-g).-Cuanto tiempo estuvo viviendo doña Gregoria en Guadalajara, atendiendo a sus hijos que se encontraban en esa Ciudad con motivo de

sus estudios. h).-Cuanto tiempo vivió en Laredo Te-
jas doña Gregoria, en el año de 1937 i).-Cuando re-
gresó de ese lugar, donde estuvo viviendo. Colima-
Col., a 18 de septiembre de 1939.-Firmado.-J. Santa
Ana.-Rúbrica.-En Máquina.-Lic. Julio Santa Ana.-

AUII)IENCIA DE RE-
EEPCION DE LA PRUE
BA CONFESIONAL DE)
LA PARTE ACTORA.-

" En la Ciudad de Colima, siendo las doce horas -
del día veintiuno de septiembre de mil novecientos-
treinta y nueve, estando debidamente integrada la -
Junta compareció la señora Gregoria Pérez, por una p-
parte y por la otra el señor Licenciado Julio Santa
Ana, con el objeto de celebrar la audiencia a que--
se citó para este día y hora. El Presidente de la--
Junta declaró en forma abierta la audiencia y conce-
dido el uso de la palabra al Licenciado Julio Santa-
Ana; que pide se le reciba la prueba confesional--
consistente en las posiciones que le articula a la--
señora Gregoria Pérez al tenor del pliego que bajo--
sobre cerrado tiene presentado ante esta Junta. La--
Junta acordó por unanimidad se reciba la prueba con-
fesional aludida y al efecto abierto el sobre que con-
tiene el pliego de posiciones y calificadas esas de--
legales, se procedió a interrogar a la señora Grego-
ria Pérez al tenor de las mismas, quien bajo protes-
ta de decir la verdad contestó a la 1/a.-Que si es --
cierto.- a la 2/a.-Que si es cierto que no lo niega.-
a la 3/a.-Que si es cierto.- a la 4/a.-Que si es cier-
to.- a la 6/a.-Que no es cierto, porque trabajó de--
sistenteramente a ningún sueldo, que ambos hicieron--
lo mismo, a la 5/a.-Que si es cierto.- a la 7/a.-Que
no se pusieron de acuerdo, únicamente empezaron a ---
trabajar ambos los dos a la 8/a.-Que es cierto que --
así mismo había que aceres ajenos a la 9/a.- Que es --
cierto que atendía las labores del hogar personalmen-
te por no haber tenido servidumbre, exclusión de las-
tempradas en que se encontraba en cama enferma a la--



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE



10/a.-Que si es cierto. a la 11/a.-Que si es cierto. -
a la 12/a.-Que es cierto que nunca tuvo sueldo asigna---
do .- a la 13/a.-Que no es cierto, que haya abandonado--
el hogar pero que en efecto estuvo en la Ciudad de Lare-
do de Visita con una Hermana del señor J. Jesús Cova---
rrubias a la 14/a.-Que si es cierto que en virtud de --
que el señor Covarrubias le mandó dinero para regresar-
se en unión a su hija a la Ciudad de Guadalajara en --
donde se encontraban sus dos hijos.- a la 15/a.- Que---
si es cierto.- a la 16/a.-Que si es cierto que en vir--
tud de que mensualmente le remitía la cantidad de SESEN
TA PESO.- a la 17/a.-que si es cierto.- Ratificó lo ex--
puesto previa lectura y firmó al margen para constancia.
Con lo anterior se dió por terminada la diligencia le---
vantándose para constancia esta acta que firman los que--
en ella intervinieron en unión del personal de la Junta.-
Firmas.-F.M.Brust.-J.Santa Ana.-Gregoria Pérez.-Agapi-
to García y C.- J. Felix Aguilar.- y F.Cervantes G.-----
Srio.- Rúbricas.-----

PLIEGO DE POSICIO
NES ARTICULADAS -
A LA SEÑORA GREGO
RIA PEREZ.-----

"Pliego de posiciones articuladas por el señor Licen-
ciado Julio Santa Ana, como apoderado del señor J. Je---
súa Covarrubias a la señora Gregoria Pérez, en el juicio
de trabajo que le sigue a su mandante ante la H. Junta--
Central de Conciliación y Arbitraje:-1/a.-Diga como es--
cierto que usted se casó eclesiásticamente con el señor-
J. Jesús Covarrubias.-2/a.-Diga como es cierto que usted
se fué a vivir al lado del señor Covarrubias en virtud--
de ese matrimonio.-3/a.-Diga como es cierto que usted---
estuvo viviendo con el señor Cavarrubias como su esposa-
eclesiástica.-4/a.-Diga como es cierto que usted gozaba-
de las atenciones y consideraciones de esposa con el ---
señor Covarrubias.-5/a.-Diga como es cierto que usted---
se consideraba en sociedad como esposa del señor J. ----
Jesús Covarrubias.-6/a.-Diga como es cierto que usted --
se fué a vivir al lado del señor Covarrubias sin tener--

interés a un sueldo.-7/o.-Diga como es cierto que usted se fué a vivir al lado del señor J. Jesús Covarrubias sin tener previamente concertado con él que desempeñaría tales o cuales labores.-8/a.-Diga como es cierto que al irse a vivir con el señor Covarrubias sabía usted que tendría que desempeñar las labores que su nuevo estado le imponían, tales como lavado de ropa, preparación de alimentos, aseo de la morada conyugal, etc.-9/a.-Diga como es cierto que usted atendía las labores del hogar ya personalmente o dando órdenes de la servidumbre.-10/a.-Diga como es cierto que usted atendía la preparación de alimentos para la familia que formaban usted, el señor Covarrubias y sus hijos.-11/a.-Diga como es cierto que usted se encargaba del lavado y planchado de la ropa del señor Covarrubias, de sus hijos y de usted.-12/a.-Diga como es cierto que jamás vivió a sueldo con el señor Covarrubias.-13/a.-Diga como es cierto que en el mes de noviembre del año de 1937 se separó usted del hogar conyugal, yéndose a la ciudad de Laredo, Texas.-14/a.-Diga como es cierto que en el mes de diciembre de ese mismo año, regresó a la República Mexicana, radicándose en la Ciudad de Guadalajara, Jal.-15/a.-Diga como es cierto que desde ese mes (diciembre de 1937) al 20 de mayo de 1938 estuvo viviendo en la ciudad de Guadalajara, Jal., en la Avenida Libertad # 562.-16/a.-Diga como es cierto que durante esa época estuvo usted recibiendo de mi parte dinero para alimentos tanto de usted como de nuestros hijos, que se encontraban estudiando en esa Ciudad.-17/a.-Diga como es cierto que usted se separó del señor Covarrubias por las dificultades personales que tuvieron por haberse supuesto que tenía relaciones con otra mujer.-Colima, Col.,-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ESCRITO DE ALEGATOS
PRESENTADO POR LA --
PARTE DEMANDADA.---

a 31 de agosto de 1939.-Firmados.- J. Santa Ana.-----

"A la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje.-Presente.-Julio Santa Ana, en el juicio de trabajo seguido por la señora Gregoria Pérez contra el señor J. Jesús Covarrubias, con la personalidad que --- tengo acreditada en autos, atentamente expongo:-Que - haciendo uso de las facultades que la Ley me concede, por medio del presente vengo a formular los siguientes apuntes de ALEGATOS;-La señora Gregoria Pérez, -- según se desprende de su escrito de demanda, funda -- la reclamación que formula en contra de mi poderdante, señor J. Jesús Covarrubias en que a raíz de su unión -- eclesiástica con dicho señor Covarrubias, trabajó al -- lado de éste en el comercio, la costura y como ama -- de casa.-Las pruebas aportadas al juicio por la actora fueron: la confesional, consistente en las posiciones que articuló al señor Covarrubias y al suscrito-- como apoderado de dicho señor; la testimonial, consistente en las declaraciones de los señores Felipe Ventura y Román García Villalbazo; la documental, consistente en las actuaciones de este juicio y la pericial con objeto de determinar el importe de los salarios-- que debería abonársele por los servicios prestados al señor Covarrubias.-Por mi parte, se aportaron al juicio las siguientes pruebas:-la confesional, consistente en las posiciones que articulé a la señora Gregoria Pérez y la instrumental consistente en las actuaciones de este juicio, así como en las de las diligencias de embargo precautorio que obran agregadas al -- expediente.-Analizándose detenidamente las pruebas -- aportadas al juicio se llega a la conclusión de que-- ninguna de ellas vienen a demostrar la existencia de un contrato de trabajo entre el señor Covarrubias y la señora Pérez.-La actora, en su escrito de demanda, declara que contrajo matrimonio eclesiástico con el--



señor J. Jesús Covarrubias y para justificarlo presentó en el juicio copia del acta parroquial respectiva cotejada por el C. Notario Ramón Ahumada; al absolver las posiciones que le articulé, la señora Pérez confesó que se fué a vivir al lado del señor Covarrubias en virtud del matrimonio eclesástico-- que celebró con él y que estuvo viviendo en el ---- hogar conyugar como su esposa eclesástica; que gozaba del señor Covarrubias las atenciones y consideraciones de una esposa; que se fué a vivir a su lado sin interés a un sueldo, sin que se hubiera -- concertado previamente que desempeñaría tales o cuales labores; que sabía que al irse a vivir con el-- señor Covarrubias tendría que desempeñar los quehaceres propios de su nuevo estado; que se encargaba de la preparación de los alimentos para su esposa-- y mas tarde para sus hijos, del lavado y planchado de su ropa y que nunca tuvo asignado ningún sueldo; que estuvo en Laredo, Texas, en noviembre de mil -- novecientos treinta y siete con una hermana del señor Covarrubias y de ahí regresó a Guadalajara, donde radicó hasta el veinte de mayo de mil nove--- cientos treinta y ocho, volviendo al hogar conyugal establecido en Armería; que en su estancia en Guadalajara estuvo recibiendo dinero para los alimentos tanto de ella como de sus hijos, que se encontraban estudiando en esa Ciudad y finalmente que -- se separó del señor Covarrubias por las relaciones que tenía con otra mujer y en virtud de las dificultades personales que por ese motivo se suscitaron. Los testigos presentados por la señora Pérez, señores Felipe Ventura y Román García Villalbazo, aunque al contestar las preguntas que se les hicieron al tenor del interrogatorio formulado por dicha señora, expresaron que la señora Pérez estuvo traba--



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE



jando en la casa del señor Covarrubias, en Armería, -- desde mil novecientos veintisiete y no desde mil novecientos veintiuno como se asienta en la pregunta (vease la pregunta segunda del interrogatorio mencionado). al ser examinados conforme al pliego de repreguntas que formulé y al contestar la contenidas en las letras c), d), e), f), g), h), e), i), relacionadas con la segunda pregunta del interrogatorio directo, manifestaron que conocieron al señor Covarrubias y a la señora Pérez como esposos y no como patrón y trabajadora; que ignoraban que clase de contrato de trabajo hubieren celebrado; que los servicios que la señora Pérez prestaba al señor Covarrubias eran los de una esposa a su esposo; que no sabían en qué condiciones hubieren celebrado -- contrato de trabajo y que sueldos hubiere quedado de pagarle don Jesús a doña Gregoria. Al contestar los -- testigos mencionados la tercera pregunta del interrogatorio de referencia, afirmaron que la señora Pérez se encargaba de atender el comercio que tenía don Jesús en Armería, desde la madrugada hasta muy noche; mas al ser repreguntados incurren en una serie de contradicciones, pues mientras uno afirma que el comercio, en el año de mil novecientos treinta, se encontraba situado en el mismo lugar en que actualmente existe (el señor Covarrubias dejó de tener comercio desde el año de 1934), el otro asegura que primeramente dicho comercio estuvo a espaldas de la Estación de los Ferrocarriles y que ahora se encuentra enfrente de donde vivía el señor Covarrubias, siendo que, como fácilmente puede comprobarlo esa H. Junta por medio de informes que se recaben de la Tesorería General del Estado, de la Presidencia Municipal de Manzanillo o del Comisario Municipal de Armería, el señor Covarrubias desde hace varios años dejó de tener comercio. Así mismo, es de dudarse de la veracidad de los testigos porque al contestar la pregunta cuarta del

interrogatorio formulado por la señora Pérez, afirman que en el comercio en cuestión había ventas diarias de cientos de pesos, lo que es imposible en un pueblo de la categoría del de Armería y más si se toma en cuenta que hasta el año de mil novecientos-treinta y cuatro, eran muy pocos los habitantes de ese lugar y que éste ni siquiera tenía la categoría de pueblo. Por propia observación, como no puede escapar al amplio criterio de esa H. Junta sea visto que una sola persona no puede atender humana ni materialmente un comercio de la importancia que le atribuyen los testigos, porque generalmente en los comercios del pueblo el tráfico consiste principalmente en la venta de artículos de primera necesidad, tales como azúcar, manteca, arroz, frijol, etc. y por la capacidad económica de la gente de los pueblos, tales operaciones son en su mínimo valor y para lograr ventas a más a cien pesos diariamente, en una población cuyo número de habitantes no excedía en aquella época de trescientos, era necesario que toda la población de Armería hiciera precisamente sus compra en el comercio del señor Covarrubias. Los testigos nombrados al contestar la octava pregunta del interrogatorio directo manifestaron que el señor Covarrubias se negaba a pagarle a la señora Pérez el importe de su trabajo personal; mas al ser repreguntados contestaron que no sabían qué sueldo prometió pagarle don Jesús a doña Gregoria; que ignoraban desde cuando le estuviera adeudando sueldos y que álos no han sabido ni han dicho que don Jesús debiera a doña Gregoria cantidad alguna por ese concepto; ignorando lo que ésta le reclamara a qué y que doña Gregoria vivió un tiempo en Laredo y Guadalajara, lo que viene a constituir una franca contradicción entre lo que -



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE



afirman al contestar el interrogatorio directo y al --
ser repreguntas y de donde se desprende que no son ---
claros ni precisos en sus declaraciones ni uniformes--
en su dicho. A mayor abundamiento, el testigo Román --
García Villalbazo declara que nunca ha vivido en Arme-
ría y por la edad que confiesa tener en la actualidad--
no pudo haberse dado cuenta de hechos que daten desde --
mil novecientos veintiuno, circunstancias que ésta ---
que ponen de manifiesto su parcialidad, Aunque es ver-
dad que el matrimonio eclesiástico no tiene los mismos
efectos jurídicos que matrimonio Civil y que por lo tan-
to no son considerados las personas que los celebran--
como cónyuges en los términos de la Legislatura Civil,
resulta que también es verdad que en el presente jui-
cio se ha demostrado plenamente que la actora hacía vi-
da marital con el demandado y que las declaraciones ---
existentes entre ambos eran motivadas por esa vida ma-
rital. Igualmente se ha acreditado que con anteriori-
dad a la vida marital del señor Covarrubias y la señora
Gregoria Pérez, no hubo contrato alguno de trabajo en-
tre ellos y que si la señora Pérez se fué a vivir al-
lado del señor Covarrubias lo hizo por razón del Matri-
monio eclesiástico que contrajeron y que ella iba en-
tendida de que con su carácter de esposa tenía la obli-
gación de atender los quehaceres y labores que su nue-
vo estado le imponía, por tanto, está plenamente com-
probado que la expresada señora doña Gregoria Pérez --
no tiene personalidad como trabajadora al tenor del --
artículo 3/o.- de la Ley Federal del Trabajo, porque--
como ya se expresa antes, las relaciones existentes---
entre la señora Pérez y el señor Covarrubias de deriva-
ron del matrimonio eclesiástico que celebraron. No ca-
be por lo expuesto estalbecer en este caso la presunción
a que se contrae el artículo 18 de la Ley Federal del -
Trabajo, porque si la señora Pérez aseguraba ser traba-

jadora del señor Covarrubias debió haberlo demostrado lo que no hizo, faltando al principio de derecho que impone al que afirma la obligación de probar lo que asegura y toda vez que el demandado negaba que hubiera entre ellos alguna relación de trabajo y -- afirmaba en cambio que tales relaciones tenían como fuentes el matrimonio eclesiástico de que se ha ---- hablado. Ha quedado justificado con los elementos -- probatorios de que se ha hecho mérito, que en el presente caso no se trata de un conflicto obrero-patronal y por tanto de un negocio que sea de la competencia de esa H. Junta, de conformidad con lo que establece el artículo 342 de la Ley Federal del Trabajo, motivo por el que esa H. Junta debe declararlo así, --- dejando a salvo los derechos de la parte actora para que los deduzca en la forma y ante las autoridades -- ante quienes competa. Por parte, si bien es verdad, que el concubinato es incompatible con el contrato -- de trabajo y así lo establece la H. Suprema Corte --- de la Nación en la Ejecutoria dictada en el juicio -- de amparo promovido por la señora Antonio Aviléz, --- que obra publicada a páginas 1114 y siguientes del -- tomo XLVII del Semanario Judicial de la Federación, -- sin embargo, hay que ver que en el caso especial que trata ese H. Tribunal en dicha Ejecutoria, aplicable a casos similares, es completamente distinto al que nos ocupa en este juicio porque como ya tantas veces se -- ha dicho, las reclamaciones existentes entre la señora Pérez y el señor Covarrubias tuvieron su origen --- en el matrimonio eclesiástico que celebraron y nó --- en alguna otra fuente; y, no habiendo reclamaciones -- obrero-patronales entre ambos, los servicios prestados por la señora Pérez al señor Covarrubias en su -- carácter de esposa no obligan a remuneración alguna -- de parte del señor Covarrubias, por lo que la excepción



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ción que se hace valer fundada en la inexistencia de un contrato de trabajo, es procedente y autoriza a esa H.- Junta para que declare su incompetencia. Entrando subsidiariamente, en cuanto al fondo de la reclamación formulada por la señora Pérez en el supuesto de que se estimara a esta señora como Trabajadora del señor Covarrubias, no ha demostrado la clase de servicios que --- prestaba. Afirma en su demanda que era encargada de un -- comercio, el cual según las preguntas segunda y tercera del interrogatorio que presentó para que fueran examinados los testigos de su parte, estableció en Armería el señor Covarrubias de 1921 que desempeñaba las labores de ama de casa y que tenía a su cuidado los hijos que procreo con el señor Covarrubias durante su vida marital. Respecto de lo primero, es decir, que se encontraba encargada del Comercio que dice tenía establecido el señor Covarrubias en Armería, la prueba testimonial que rindió para comprobarlo no satisface el fin que perseguía, porque como ya antes se deja asentado, los testigos, señores Felipe Ventura Román / García Villalvazo en sus declaraciones incurren en multitud de contradicciones, no siendo claros ni precisos ni uniformes en sus dichos, por lo que no deben merecer fé y máxime si se toma en consideración que no dan razón que funde los -- mismos. Con relación a lo segundo o sea que la señora - actora se encontraba encargada del cuidado de sus hijos y de las atenciones de su hogar, ello es indiscutible -- puesto que como esposa del señor Covarrubias a ella correspondían tales obligaciones en lo relativo a la administración de su casa y como madre, la atención y cuidado de las personas de sus hijos, porque mismo carácter de madre tanto legal como moralmente lo obligaba a ello. La señora Pérez en su afán de molestar al señor Covarrubias, exagera su reclamación hasta el grado de hacerla inverosímil, puesto que humanamente no sería posible que



dicha señora atendiera a los quehaceres de su casa, -
tales como preparación de alimentos, aseo de casa, la
vador y planchado de ropa, el cuidado de sus hijos, -
trabajos de costura y atender un comercio en que se -
vendían varios cientos de pesos diariamente; ni con -
la mejor voluntad ni con el mayor esfuerzo posible de
imaginación puede concebirse que una persona física--
mente esté capacitada para atender ella sola tanto a'
los quehaceres como los ya expresados y más que le a-
justarán las horas del día para hacerlo, debiendo ha-
cerse notar, como consta a los miembros de esa H. Jun-
ta, que la señora Pérez por su capacidad intelectual, -
por sus circunstancias personales y por su cultura --
sería incapáz de atender un comercio de la importan-
cia que le atribuyen los testigos y desempeñar los --
demás trabajos que asegura realizaba. llega la señora
Pérez hasta la torpeza de pretender retribución por--
la crianza y atenciones que como madre tuvo para sus-
hijos, olvidándose dicha señora que esa clase de sen-
timientos no se pagan con dinero y mas entre la mujer-
mexicana que ha sabido distinguirse por su abnegación,
cariño y desinterés y la señora Pérez se rebela como-
una excepción pretendiendo lucrar con ello, lo que --
se pone de manifiesta su maralidad así como la de su-
apoderado y la del Abogado director del apoderado, --
quienes por principios de elemental moral dignidad y-
escrúpulo nunca debieron abrigar tales pretenciones.-
La señora Pérez por sí y ante sí se fija un sueldo --
de SESENTA PESOS mensuales por sus innúmeros y valio-
sos servicios personales y en la audiencia de demanda--
celebrada en este juicio con una candidéz desconcer--
tante, por voz del Abogado director de su apoderado--
manifiesta que amplía su demanda cobrando esos suel-
dos a razón de cuatro pesos diarios. Para determinar-
el valor de sus servicios la señora Pérez rindió prue-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ba pericial, pero esta prueba tampoco alcanza el fin --
perseguido. Los señores Otón Pérez y Enrique Alcazar--
peritos de la parte actora y tercero respectivamente --
no fundan su dictamen en ninguna razón ni se concretan
solamente a señalar las cantidades que bajo su concep-
to deberían corresponder a la señora Pérez como sueldo;
según el señor Otón Pérez debía recibir tres pesos-
diarios por los distintos trabajos que desempeñaba ta--
les como encargado del comercio, como Administrador---
de la casa conyugal y por el cuidado de sus hijos y el
de dos pesos, también diarios, por las horas extras que-
empleaba en la atención de esos trabajos y el de Un --
peso cincuenta centavos, por el tiempo que estuvo al---
su cuidado el comercio y casa de don Jesús en esta ---
Ciudad y según el perito Enrique Alcazar, el de dos pe-
sos diarios por su trabajo en el comercio y en el domi-
cilio conyugal; el de otros dos pesos diarios, por el-
cuidado de sus hijos, porque según la expresión de es-
te perito "se matan mucho las madres con sus hijos" y -
el de otro dos pesos diarios por el tiempo en que doña-
Gregoria tuvo a su cuidado la casa y comercio del señor
Covarrubias en esta Ciudad. El señor Agustín Alcaraz F.
designado perito de mi parte, omitió rendir dictamen --
por expresar que no era posible valorizar tales servi-
cios. Estas pruebas debe examinarla y apreciarlas esta-
H. Junta en el valor que se merecen. Mas independiente --
mente de lo antes dicho, en este juicio es procedente--
la excepción de prescripción que hace valer al contes-
tar la demanda de la señora Pérez contra la acción que--
deduce. La Suprema Corte de Justicia de la Nación so---
bre el particular tiene establecida Jurisprudencia en -
el sentido de que el término para la prescripción em---
piesa a correr desde que la acción nade y no desde que-
dejan de prestarse los servicios al patrono y que los --
créditos de los trabajadores, por regla general prescri



ben en un año a partir de la fecha en que las obligaciones son exigibles y que la prescripción es de --
orden público y sus efectos, forzosa y necesariamente, tienen que ser iguales para una y otra parte ---
contendientes, sin que su estimación pueda quedar--
al arbitrio soberano de las Juntas de Conciliación--
puesto que se trata de una Institución jurídica----
que tiene por objeto consolidar la situaciones de---
hecho, poniendo fin a las contiendas entre partes --
cuando una de ellas abandona el ejercicio de sus derechos, dejando transcurrir el plazo que la Ley señala para este efecto, (véase el Tomo LII del Semanario Judicial de la Federación página 2939, rubro--
"Prescripción en materia de trabajo, concepto del --
término para la "; así como la Jurisprudencia publicada en el apéndice al Tomo L. del Semanario año citado a páginas 859 bajo el rubro "Prescripción de --
las acciones de los trabajadores" y la Tesis aclaratoria a esa Jurisprudencia visible a páginas 862 del apéndice citado, rubro "Prescripción natural de la" Ejecutorias y Tesis que son aplicables para el presente caso, por no estarse en ninguno de los de excepción que establece el artículo 331 de la Ley Federal del --
Trabajo, por consiguiente, de conformidad con el artículo 328 del ordenamiento de leyes antes citado, se --
encuentra plenamente probada la excepción de prescripción de que se habla respecto al cobro de salarios correspondientes a un año anterior a la fecha de la presentación de la demanda. Antes de terminar los presentes apuntes me permito hacer notar a la H. Junta que--
la Señora Gregoria Pérez, según su propia confesión,--
estuvo en la Ciudad de Laredo Texas, en el mes de noviembre de mil novecientos treinta y siete, regresándose a ese País y radicando en Guadalajara, donde permaneció hasta el mes de mayo de mil novecientos treinta



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

y ocho, que por consiguiente durante ese lapso solamente estuvo encargada de la casa en que vivía ella con sus hijos y que desde hace varios años el señor Covarrubias no tiene comercio establecido. Por lo antes expuesto, con fundamentos en las disposiciones legales invocadas, así como las comprendidas en los artículos 4, 17, 333, y relativos de la Ley Federal del Trabajo, de conformidad con las peticiones hechas en mi escrito de contestación de demanda, pido a esa H. Junta se sirva fallar en los términos que tengo solicitados o sea que se declare incompetente para conocer del presente negocio por no tratarse de un conflicto obrero patronal, al cual sea aplicable la Ley Federal del Trabajo, dejando a salvo los derechos de la actora para que los ejercite en la forma que a sus intereses convenga y ante la autoridad a quien corresponda y subsidiariamente que se absuelva a mi poderdante, J. Jesús Covarrubias de la demanda formulada en su contra por dicha señora por no haber acreditado su acción o en todo caso por encontrarse ésta prescripta. Colima, Col., a 21 de noviembre de 1939.-Firmado.-J. Santa Ana.-Rúbrica.-"

LAUDO:-

Demanda

"Colima, Col., a dos de marzo de mil novecientos cuarenta.-Visto para dictar resolución definitiva en el expediente número 54/939., y CONSIDERANDO: 1/o.-Que esta H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje es competente para conocer y resolver de la presente demanda según lo establecen los artículos 342, 349 fracción II y 429 fracción I de la Ley Federal del Trabajo. 2/o.-Que la señora Gregoria Pérez, por escrito de diecinueve de abril al año próximo pasado demandó al señor J. Jesús Covarrubias, el pago de la indemnización constitucional por despido injustificado a trabajo, por los salarios retenidos desde enero de mil novecientos catorce, hasta en la actualidad; el pago de los días de descanso correspondiente a los domingos de cada semana y-

además a los que se refiere el artículo 80 del Código Obrero; el pago de las prestaciones prevenidas -- en caso de alumbramiento; el pago de vacaciones no -- gozadas y por último el pago de horas extras traba-- jadas, ascendiendo la cantidad reclamada a la suma-- de DIECIOCHO MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO PESOS VEINTI-- SIETE CENTAVOS, fundando su pretensión en las dispo-- siciones legales que estimó pertinentes.-3/o.-Que el señor J. Jesús Covarrubias negó de la demanda, mani-- festando que la reclamante no tiene ningún derecho -- debido a que fué su esposa según la Ley canónica, y -- en consecuencia las labores que desempeñó la señora -- Pérez fueron las del hogar, siempre y puramente obli-- gaciones de la vida marital oponiendo por ende la -- escepciones ~~sane~~ actione agis; igualmente el deman-- dado opuso la excepción de prescripción así como la -- de incompetencia de la Junta para conocer de la de-- manda.-4/o.-Que con fecha ocho de julio de mil nove-- cientos treinta y nueve, esta Junta dictó resolución desechando de plano las solicitud de incompetencia e con fundamento en los artículos 1, 3, 17, 18, 31, 429 fracción I, 436 y 438 relativos a la Ley Federal del Trabajo. 5/a.- Que habiendo esta Junta recibido el -- negocio a prueba la actora rindió la confesional con-- sistente en posiciones que absolvió el demandado; -- la testimonial de los señores J. Felipe Ventura y -- Román García Villalbazo y la documental consistente -- en las actuaciones del juicio de trabajo, en el acta de matrimonio eclesiástico de la señora Pérez con -- J. Jesús Covarrubias cotejada por el señor Licencia-- do Ramón Ahumada y la pericial para justificar el -- importe de los jornales de la parte actora, las de-- más circunstancias conducentes y relativas a los --- sueldos. El demandado adjó la confesional de doña Gre



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.
JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

goria Pérez y la instrumental consistente en las ac---
tuaciones del juicio.-6/a.- Que por las declaraciones --
de los testigos J. Felipe Ventura y Román García Villal-
bazo así como por la confesión del émandado, quedó apro-
bado el carácter de trabajadora de la señora Gregoria --
Pérez, ya que, en casos en que la mujer que une religio-
samente al hombre, como el nos ocupa, debe presumirse --
por razón social que lo hace en calidad de obrera, para-
trabajar siempre bajo la dirección y dependencia del ---
que de hecho reconoce como su marido; puesto que de ----
otro modo se reconocería un estado de explotación que--
en realidad existe por parte de individuo que pasa por-
esposos canónicos, ya que ellos en realidad saben que---
la Ley Civil no les puede reconocer ningunas obligacio-
nes para la mujeres que han agotado sus vidas y sus ---
fuerzas en ayudarlo a llevar la pesada carga é la vida.
En estas condiciones es y debe presumirse siempre un --
contrato de trabajo ajustando al derecho una validez --
social. 7/a.-Que de conformidad con el artículo 86 de--
la Ley Obrera para fijar el importe del salario en ca--
da clase de trabajo se tendrá en cuenta la cantidad y--
calidad del mismo, y como en este caso la señora Pérez-
trabajó tras el mostrador diez horas diarias y estando-
fijado el salario de los trabajadores del mostrador en-
la cantidad de dos pesos diarios, según cláusulas expre-
sas del contrato coletivo de trabajo de los comerciantes-
de la Ciudad, tienen celebrado con la Unión de Em-
pleados de Comercio y e ha registrado por esta Junta --
y evidenciado que en el pueblo de Armería Municipio de-
Manzanillo de este Estado, el costo de la vida es mas -
elevado que en esta Ciudad en concepto @ esta Junta ---
sentenciadora el jornal devengado por la actora es la--
cantidad de tres pesos diarios, no obstante los dicta--
menes pericialés que obran en juicio.-8/o.-Que quedó --
plenamente probado en autos, por la declaración de fe--



lipe Ventura y Román García Villalbazo que la actora-
trabajó de dos a dos y media horas extras, y como es-
tá prevenido por el Código Obrero en su artículo 92 --
que las horas de trabajo extraordinarias se pagarán-
un cien por ciento mas del salario asignado para ---
las horas de jornada normal, siendo éstas retribuidas
a razón de setenta y cuatro centavos por cada una,--
el salario devengado por este concepto por la señora
Gregoria Pérez ascendió a la suma de UN PESO CUAREN-
TA Y OCHO CENTAVOS diarios.-9/o.-que la Suprema Corte
de Justicia ha sentado jurisprudencia en el sentido'
que las acciones que nazcan de la Ley Federal del --
Trabajo o del contrato de trabajo sea colectivo o in-
dividual prescribirán en un año, cuyo plazo debe em-
pezar a contarse desde el momento en que la parte in-
teresada puede acudir a los tribunales deduciendo la
acción correspondiente, o sea al verificarse la vio-
lación al contrato de trabajo, que es cuando nace la'
acción, como en el presente caso está comprobado que
la actora fué despedida del trabajo el día doce de -
abril del año en curso, debe condenarse al demandado
a hacer efectiva la prestación correspondiente a los
salarios devengados en el último año de trabajo, con-
tado este desde el día doce de abril de mil novecien-
tos treinta y ocho a razón de cuatro pesos cuarenta'
y ocho centavos diarios.-10/a.-que la parte actora,'
con los elementos probatorios rendidos no acreditó -
haber trabajado los domingos por los que se absuel-
ve a la parte demandada de las prestaciones exigidas
por este capítulo. 11/o.-que igualmente la señora --
Gregoria Pérez no acreditó en juicio haber dado a---
luz a hijo alguno en el lapso del tiempo comprendido
del doce de abril de mil novecientos treinta y ocho'
al diecinueve de abril del año próximo pasado y en -
consecuencia debe absolverse al señor J. Jesús Cova-
rrubias de la reclamación que se le hace por este --



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

concepto. 12/o.-Es procedente en parte la acción --
de la parte actora para reclamar el salario corres-
pondiente al pago de los días de vacaciones que no -
gozó, ya que el demandado debió probar lo contrario
y por tal motivo tendrá que efectuar el pago corres-
pondiente a las del último año, o sea de seis días.
13/o.-Que al haber probado la señora Gregoria Pérez,
su calidad de trabajadora y la circunstancia de no'
encontrarse en el desempeño de sus labores ni en el
goce de sus salarios el señor J. Jesús Covarrubias'
debió haber acreditado que la trabajadora abandonó'
sus labores sin causa justificada y como no lo hizo
cabe condenársele al pago de la indemnización de ---
tres meses de salarios, por presumirse de derecho -
un despido injustificado.-Por todo lo expuesto y --
con fundamento en los artículos 543, 544, 545, 550'
y 553 de la Ley Federal del Trabajo es de resolver-
se y se resuelve: PRIMERO:-La parte actora probó en
parte su acción. SEGUNDO:-El demandado probó en par-
te sus excepciones. TERCERO:-Se condena al señor J.
Jesús Covarrubias al pago de la cantidad de UN MIL'
NOVENTA Y CINCO PESOS importe de salarios devenga--
dos en un año a razón de tres pesos diarios por la'
señora Gregoria Pérez según consideraciones indi--
cadas en el cuerpo de esta sentencia. CUARTO:-Se con-
dena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seis-
cientas veintiseis horas extras a razón de setenta
y cuatro centavos cada hora. QUINTO:-Se condena al -
señor J. Jesús Covarrubias al pago de noventa días 9
a tres pesos diarios por indemnización constitucio-
nal por despido injustificado. SEXTA:- Se condena -
al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seis días
de descanso correspondiente al último año trabajado,
a razón de tres pesos por día. SEPTIMA:-Se absuelve
al demandado del pago de sueldos devengados con ante



rrioridad al último año de trabajo de la señora Pérez en virtud de haber prescripto la acción para dichos años. OCTAVO:--Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago doble del séptimo día o sea el domingo, por no haber probado la parte actora que los trabajaba. NOVENO:--Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago del concepto especificado en el considerando onceavo. Notifíquese y cumplase y en su oportunidad archívese este expediente como asunto concluido. Así definitivamente fallando lo resolvieron y firmaron por mayoría de votos los CC. Representantes del Gobierno y del Trabajo en contra del voto del Representante del Capital, que integran esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje.--Doy Fé.-- Firmados.--El Presidente de la Junta.--Agapito García y C. El Rep. del Trabajo.--R. Serrano.--El Rep. del Capital. J. Felix Aguilar. El Secretario.--Daniel Alcaráz A.--Rúbricas".-----

ALEGATOS DE LA
PARTE ACTORA.

"ASUNDO:--Puntos de alegatos de buena prueba en el juicio de Conciliación a Arbitraje de Gregoria Pérez contra J. Jesus Covarrubias.--C. Presidente de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje y CC. H. --- Componentes, Jurados integrantes de la misma Junta.-- Presidentes.--GREGORIA PEREZ, de generales indicadas-- en el juicio de Conciliación y Arbitraje que sigo contra de J. Jesús Covarrubias por pago de salarios, en calidad de trabajadora y consecuencias paso a exponer, en puntos concretos los derechos que me asisten para fundar la procedencia de mi acción intentada contra dicho señor, en la inteligencia de que el actual personal de esta Institución Arbitral podrá hacerme justicia con la pura razón natural aun sin recurria lambicamientos de leyes escritas que son elásticas de suyo, mas que la pura conciencia y que es por lo que la Ley Federal del Trabajo en su Artículo 550 dice a la letra:--"...Art. 550.--Los laudos se dictaran a verdad sabida sin necesi-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

dad de sujetarse sobre estimación de las pruebas, sino--
apreciando los hechos según los miembros de la Junta lo--
crean debido en conciencia.-Como los miembros de la ----
actual Junta son los mismos que actuaban cuando el señor
Francisco Brust tuvo el cargo de Presidente de la misma,
son testigos de las dificultades con que tropecé en la--
tramitación de mi negocio y de la parcialidad del mismo se--
ñor Brust para considerar sin secreto que mis derechos--
estaban prescritos en favor de mi demandado, por el tiem--
po que databa desde que empecé a prestarle mis servicios
que datan de mas de veinte años hasta la fecha que me --
arrojó de su compañía y que por lo mismo los consideré--
terminados entonces y le demandé por pago de ellos y con--
secuencias.-Esta misma Junta, o sea sus actuales compo--
nentes, puede testificar también que la ansia que devo--
raba al Presidente Brust, pude contrarrestarla con im--
probos esfuerzos para impedir que fallara el presente --
negocio, con tupidas instancias que hice al Ejecutivo --
del Estado denunciando la parcialidad del referido Pre--
sidente y recusándolo por causa de esa parcialidad, de --
conformidad con los artículos 494 frac. II y subsecuen--
tes de la citada Ley Federal del Trabajo.-Y hago recor--
dación de todos estos antecedentes para significar a la--
H. Junta que mi labor, para la defensa de mis intereses,
se ha significado mas por la defensa que he hecho de ---
los mismos contra la cabeza de esta Institución del Tra--
bajo que contra mi demandado, quien no rindió prueba al--
guna en su favor.-PRESCRIPCION.-Comienzo por ocuparme --
de este tema para destruir las equivocaciones del deman--
dado que opuso la excepción perentoria de PRESCEIPCION -
al contestar mi demanda, porque datando mi reclamación--
de pago de servicios como trabajadora, demás de veinte--
años consideraba que yo tenía derecho a mis salarios de--
que/
tiempo tan pretéritos; especie/ prohibaba el Presidente -
Brust como si él hubiera sido el obligado a pagar y tra-



tara de escurrirse el compromiso al pago. Pero voy a demostrar que mis derechos no están prescriptos y tengo dos elementos de comprobación: uno, la Ley o leyes que citaré y copiaré enseguida; otro, las prácticas actuales de la Junta Central Federal de México D.F. sobre la materia.-I.-En cuanto a lo primero, o sea la Ley, se podrá ver de los artículos 328 a 330 y los subsecuentes hasta concluir el título que trata de PRESCRIPCIONES de la Ley Federal del Trabajo, que no prevé en esas disposiciones el caso de prescripción de salarios devengados por multitud de años para que se pudiera concluir que yo hubiera perdido mis derechos de cobrar, precisamente por causa del transcurso del tiempo. Pero la llave para definir esta cuestión la facilita el artículo 16 de la citada Ley que dice a la letra "....Art. 16.-Los casos no previstos en la presente Ley o sus reglamentos se resolverá de acuerdo con la costumbre o el uso y, en su defecto, por los principios que se deriven de esta Ley; por los del derecho común en cuanto no la contraríen y por la equidad." Así es que vamos a ocuparnos del derecho común, que es el Código Civil vigente en el Estado. Dice este en materia de PRESCRIPCION NEGATIVA, que es la que amparar pudiera a mi demandado para libertarse de mi reclamación, lo siguiente:-"...Art.-1091. La prescripción negativa se verifica, haya o no buena fé, por el solo lapso de veinte años contados desde que la obligación pudo exigirse conforme a derecho....2....Art.-1095.- Prescriben en tres años:Frac.- IV.- Los sueldos, salarios, jornales u otras retribuciones por la prestación de cualquier servicio personal....."Ahora vamos a ver desde cuando comienzan a contarse esos tres años de que trata la fracción que se acaba de copiar.---Segun mi demandado, el término empieza indudablemente desde antaño, o sea desde que empecé a prestar mis servicios al demandado que, como he dicho varias veces da--



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de

COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

datan de más de diez años o sea de veinte, y no desde el tiempo en que prácticamente quedé fuera de tal servicio, que fué a mediados de abril último según bien acredité esto por medio de mi prueba de información testimonial.-Pero esto es un horror crazo o fingido por convénir así a la defensa de mi demandado.-La es terminante y previamente dice que la prescripción del pago de servicios personales de que trato corresponde desde el día en que ~~cesa~~ tal servicio.-El artículo 1099 del Código Civil dice a este respecto:--"....Art. 1099 En los casos de las Frac. IV y VI, corre desde el día en que cesó el servicio o se entregó el objeto! Estando pues acreditado, a la información testimonial predicha, que dejé de servir al señor Covarrubias desde a mediados de abril del corriente año y que mi demanda de reclamación la formulé ante esta Junta en diecinueve del mismo mes, resulta indiscutible que no me ha corrido la prescripción de referencia y que me encuentro dentro de la Ley para pretender el pago de todos mis servicios aunque estos dataran de un SIGLO si no solo de poco de más de veinte años.-II.-Dije también que la Junta Central Federal de México cuenta los términos para el tema de la prescripción en esta misma forma y para pruebas presento el caso concreto de que el Ingeniero Carlos Fernandez Jr, demandó a un Doctor de la Mora y a don Carlos Fernández por pago de salarios como Administrador de la Hacienda "EL CACAO" por período de algo más de diecinueve años y cantidad de SETENTA Y SEIS MIL Y PICO DE PESOS y la Junta condenó a los demandados a pagar esa cantidad, cosa que no hicieron y por lo mismo se adjudicaron en su basta, a falta de postores, en favor del demandante como pago parcial de su reclamación, una casa de propiedad del citado señor Fernández demandado, y los terrenos de "EL CACAO" y "JULUAPAN" de Manzanillo, ha-

biéndose registrado lo referente a la casa últimamente en el Registro Público de la Propiedad de Colima y lo relativo a los terrenos en el Registro Público de la Propiedad del Puerto de Manzanillo y de cuyas oficinas se pueden mandar sacar informes si la Junta lo estima conveniente, para mejor proveer.--DEMOSTRACION.-- La referente al valor de mis sueldos y salarios, lo mismo que de mi calidad de trabajadora está evidenciado todo; según ejecutoria del H. Corte que cita esta Junta en la sentencia que dictó para declararse competente de conocer el presente conflicto, consta por el asunto resuelto en esta ejecutoria que la mujer que se une con un hombre sin vínculo Civil y vive con él se equipara al trabajador con derecho a reclamar el pago de servicios personales.--Con este antecedente solo resta tratar de las pruebas demostrativas de la data del tiempo en que me uní con Covarrubias, de número de hijos que procrié en su compañía y de que el capital tiene se hizo durante nuestra unión, pues entramos a ella destituidos de todo elemento de fortuna.--Las posiciones de fortuna que absolvió dicho señor acreditan todo esto que afirmo y en cuanto a otros puntos de las mismas posiciones, que niega, lo demuestran las diligencias de información testimonial, como dije antes al ocuparme del tema de la prescripción. V.G. como es Covarrubias me echó fuera de su casa a mediados de abril pasado por lo que dejé de trabajar desde entonces en su compañía; y en cuanto al monto de mis salarios quedó esto perfectamente acreditado con la diligencia pericial, en la cual el perito tercero en discordia nombrado por éste Tribunal a la Junta determinó que mis salarios diarios por mi trabajo prestado a Covarrubias, no solo criándole a sus hijos sino trabajando en el comercio desde la madrugada hasta la media noche era de \$ 6.00 SEIS PESOS.--Diarios.--CONCLUSIONES.--Primera está probado que presté servicios a don J. Jesús-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

Covarrubias desde el tiempo en que nos unimos como --
hombre y mujer para procrear hijos y trabajar, por --
período de mas de veinte años hasta mediados de abril-
último. SEGUNDA:-Está probado que este señor Covarru-
bias durante su Unión conmigo, formó el capital que --
tiene. TERCERA:-Está probado pericialmente que el suel-
do que me corresponde como trabajadora es de \$ 6.00 -
SEIS PESOS diarios.-Lo dicho hasta aquí amerita en --
mi concepto un laudo condenatorio para mi demandado--
y espero la reconocida honorabilidad de esta H. Junta
que se servirá tomar en cuenta lo probado y alegado
para despachar favorablemente mi reclamación, que es -
lo que pido y condenar en costas al demandado por su-
temeridad y mala fé y por haber dejado de producir prue-
bas que justificaran su excepción perentoria de pres-
cripción, o que contrareste para los hechos de cargos ---
que fueron materia de mi reclamación citada. Suplico-
se agregen estos alegatos para que surtan los efectos-
a que haya lugar en derecho.-Colima, Col., diciembre 11
de 1939.-Firmada.-Gregoria Pérez.- Rúbrica.-En máquina
Gregoria Pérez.-Firmado.-M.G.Bargosa.-Rúbrica."-----
ES COPIA QUE CONCUERDA FIELMENTE CON SUS ORIGINALES,--
QUE SE EXPIDE POR MANDATO DE ESTA JUNTA PARA SER ENTRE-
GADA AL SEÑOR LICENCIADO JULIO SANTA ANA, APODERADO DE
LA PARTE DEMANDADA, PARA LOS EFECTOS DE LA VIA DE AMPA-
RO, VA EN VEINTISIETE HOJAS UTILES, DEBIDAMENTE COTEJA-
DA Y CORREGIDA. COLIMA, COL., A VEINTIDOS DE MARZO --
DE MIL NOVECIENTOS CUARENTA.-----



Eniel A. G.

Suprema Corte de J.



Sección Primera.

Exp.2609/40.

México, Distrito Federal a cinco de abril de mil novecientos cuarenta.

Con el oficio número 320 de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Colima, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por el Lic. Julio Santa Ana, como apoderado de J. Jesús Covarrubias, - contra actos de la citada Junta Central. Dígase directamente a la autoridad responsable que se sirva rendir el informe justificado correspondiente.

Lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

ACUERDO

Se cumplió con lo mandado. Conste

MGS.



Sección Primera.

Exp. 2609/40.



México, Distrito Federal a cinco de abril de mil

novecientos cuarenta.

Con el oficio número 350 de la Junta Central de
Constitución y Arbitraje del Estado de Colima, recibido
con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el ex-
pediente relativo al amparo interpuesto por el Lic. Ju-
lio Santa Ana, como apoderado de J. Jesús Guzmán,
contra actos de la citada Junta Central. Dígase directo-
mente a la autoridad responsable que se sirva rendir el
informe justificado correspondiente.

Lo acordó y rubricó el Cívico Presidente de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

UN
C
R
E
D

Se cumple con lo mandado. Conste.

MSB.



Primera.

3310
Exp. 2689/40.


AL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL
DE CONC. Y ARBT. DEL EDO. DE COLIMA.
COLIMA, COL.

Por acuerdo de este Alto Tribunal, dictado en
el juicio de amparo directo promovido por Julio Santana,
apoderado de J. Jesús Covarrubias, contra actos de esa
Junta, he de merecer a usted se sirva rendir el informe
justificado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F. a 5 de abril de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.


F. PARADA GAY.

M I N U T A

MGS.



AL GOBIERNO DE LA JUNTA GENERAL
DE COHUECO Y AUSTIN DEL MUNICIPIO DE COHUECO,
COHUECO, COA.

Primer.

Segundo.



Por acuerdo de esta Junta General, dictado en
el pleno de ambas partes promovido por el Sr. [Nombre]
apoderado de la Junta General, contra todas las
partes, se ha acordado a saber: se eleva a la Junta General
Justificación.

Protesto a usted mi estado considerándolo.
México, D.F. a 2 de abril de 1980.
EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

U
M
I
M

45



SECCION PRIMERA.
EXP. 2609/40.

México, Distrito Federal a siete de mayo de mil novecientos cuarenta.

Agréguese el oficio número 398 de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Colima, recibido con el anexo que acompaña. Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 167 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que se formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, túrnense aquéllos a la Cuarta Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Hoy fé.

A
C
U
E
R
D
O

EL 9 JUN 4 1940
....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.

Handwritten notes and signatures at the bottom of the page, including a signature that appears to be 'H. G. Ochoa'.

En, **JUN 8 1940** notificado el C. Procurador General de la República del auto que antecede, elijo que designe

para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado *Rueda M.* quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

P. A. DEL PROCURADOR,
EL SUBPROCURADOR, 2º SUSTITUTO.

[Handwritten signatures]



[Large handwritten scribble]

JUN 10 1940
En..... pasó este asunto al **A =**
Ministerio Público para pedimento. Conste.

JUN 21 1940
En..... se recibió este
expediente del C. Agente del Ministerio Público con pedi-
mento que se agrega. Conste.

En 12 de Julio de 1940, de acuerdo
con la orden (Lista Núm. 24), queda este expediente
a disposición del Sr. Ha Oala
para su uso.

[Handwritten signatures]



Bozo 3

MESA 1/a.-
NUM. DEL OFICIO 398/940:
EXPEDIENTE _____

ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ASUNTO: Se rinde informe justificado.

Al C. Presidente de la H. Suprema Corte de Justicia
de la Nación.-
México, D. F.

En debida contestación a su atento oficio número-
3310, Exp. 2609/40, de fecha 5 de los corrientes, y re-
cibido en esta Junta el día 20 del actual, me permito--
rendir en vía de informe con justificación, todas y cada
una de las constancias que en copia certificada se le -
expidieron tanto al señor Licenciado Julio Santa Ana,--
apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, como a su --
contra parte, y que ya obran en esa H. Suprema Corte---
de Justicia, constancias que dieron origen al laudo ---
que se anexa, y que fué dictado por esta Junta con fe--
cha 2 de marzo próximo pasado, el cual consta de 3 fo--
jas útiles, lo que pido se tenga como prueba de mi par-
te para la audiencia respectiva.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Colima, Col., a 22 de abril de 1940.
El Presidente de la Junta.

Agustín García
AGUSTIN GARCIA Y C.

EL SECRETARIO.

Daniel A. A.
DANIEL ALCARAZ A.

RECIBIDO *por correo*
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

Al contestar este oficio citense los
datos contenidos en el cuadro del an-
gulo superior derecho

APR 26 12 05 PM 1940

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.

20136

en el anexo citado
1fs.

J. M. M. Lugo



ESTADO LIBRE Y SOBERANO

de
COLIMA

UNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

ASUNTO: Se rinde informe Justificado.

Al C. Presidente de la H. Suprema Corte de Justicia
de la Nación.-
México, D. F.

En debida contestación a su atento oficio número
3310, exp. 260940, de fecha 2 de los corrientes, y re-
cibido en esta Junta el día 20 del actual, me permito
rendir en vía de informe con Justificación, todas y cada
una de las constancias que en copia certificada se le
expidieron tanto al señor licenciado Julio Santa Ana,
apoderado del señor J. Jesús Covarrubias, como a su
contra parte, y que ya obran en esa H. Suprema Corte
de Justicia, constancias que dieron origen al laudo
que se anexa, y que fue dictado por esta Junta con la
cha 2 de marzo próximo pasado, el cual consta de 3 fo-
jas útiles, lo que pido se tenga como prueba de mi par-
te para la audiencia respectiva.

Respeto a Ud. mi atenta consideración.

SUPLENTE EFECTIVO, NO RESERVA.
Colima, Col., a 22 de abril de 1940.
Al presidente de la Junta.

AGUSTO GARCIA Y C.

EL SECRETARIO.

DANIEL ALARCON A.

SE 12 08 PM

LA JUNTA CENTRAL DE

CONCILIACION Y ARBITRAJE

178.



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.

JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

LAUDO:-

47
DANIEL ALCARAZ A, Secretario de la Junta Central --
de Conciliación y Arbitraje de esta Capital, C E R T I --
F I C A:-----

Que en el expediente seguido ante esta Junta, por--
señora Gregoria Pérez, en contra del señor J. Jesús Cova
rrubias, por concepto de trabajo, entre otras constancias
obra la siguiente:-----

"Colima, Col., a dos de marzo de mil novecientos ---
cuarenta.-Visto para dictar resolución definitiva en el -
expediente número 54/939., y CONSIDERANDO:-1/o. Que esta -
Junta Central de Conciliación y Arbitraje es competente -
para conocer y resolver de la presente demanda según lo e
establecen los artículos 342, 349 fracción II y 429 frac-
ción I de la Ley Federal del Trabajo.-2/o.- Que la señora-
Gregoria Pérez, por escrito de diecinueve de abril del --
año próximo pasado demandó al señor J. Jesús Covarrubias-
el pago de la indemnización Constitucional por despido in-
justificado de trabajo, por los salarios retenidos desde ene-
ro de mil novecientos catorce, hasta en la actuali--
dad; el pago de los días de descanso correspondiente a --
los domingos de cada semana y además a los que se refiere
el artículo 80 del Código Obrero; el pago de las presta--
ciones prevenidas en caso de alumbramiento; el pago de va-
caciones no gozadas y por último el pago de horas extras
trabajadas, ascendiendo la cantidad reclamada a la suma -
de DIECIOCHO MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO PESOS VEINTISIE--
TE CENTAVOS, fundando su pretensión en las disposiciones-
legales que estimo pertinentes.-3/o.- Que el señor J. Je--
sus Covarrubias, negó de la demanda, manifestando que la-
reclamante no tiene ningún derecho debido a que fué su --
esposa según la Ley Canónica, y en consecuencia las labo-
res que desempeñó la señora Pérez fueron las del hogar,--
siempre y puramente obligaciones de la vida marital opo--
niendo por ende la excepción sine actione agis; igualmen-
te el demandado opuso la excepción de prescripción así -



como la de incompetencia de la Junta para conocer de la demanda.-4/o.-Que con fecha ocho de julio de mil novecientos treinta y nueve, esta Junta dictó resolución desechando de plano la solicitud de incompetencia, con fundamento en los artículos 1, 3, 17, 18, 31, 429 fracción I, 436 y 438 relativos de la Ley Federal del Trabajo.-5/o.-Que habiendo esta Junta recibido el negocio a prueba la actora rindió la confesional consistente en posiciones que absolvió el demandado; la testimonial de los señores J. Felipe Ventura y Román García Villalba y la documental consistente en las actuaciones del juicio de trabajo, en el acta de matrimonio eclesiástico de la señora Pérez con J. Jesús Covarrubias cotejada por el señor Licenciado Ramón Ahumada y la pericial para justificar el importe de los jornales de la parte actora, las demás circunstancias conducentes y relativas a los sueldos. El demandado adujo la confesional de doña Gregoria Pérez y la instrumental consistente en las actuaciones del juicio.-6/o.-Que por las declaraciones de los testigos J. Felipe Ventura y Román García Villalba, así como por la confesión del demandado, quedó aprobado el carácter de trabajadora de la señora Gregoria Pérez, ya que, en casos en que la mujer que une religiosamente al hombre, como el que nos ocupa, debe presumirse por razón social que lo hace en calidad de obrera, para trabajar siempre bajo la dirección y dependencia del que de hecho reconoce como su marido; puesto que de otro modo se reconocería un estado de explotación que en realidad existe por parte de individuo que pasa por esposos canónicos, ya que ellos en realidad saben que la Ley Civil no les puede reconocer ningunas obligaciones para las mujeres que han agotado su vida y sus fuerzas en ayudarlo a llevar la pesa carga de la vida. En estas condiciones es y debe presumirse siempre un contrato de trabajo ajustando al derecho una realidad social.-----



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.
JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE

7/o.-que de conformidad con el artículo 86 de la Ley
Obrera para fijar el importe del salario en cada clase
de trabajo, se tendrá en cuenta la cantidad y calidad
del mismo, y como en este caso la señora Pérez, trabajó
tras el mostrador diez horas diarias y estando fijado el
salario de los trabajadores del mostrador en la cantidad
de dos pesos diarios según cláusulas expresas del Contra
to Colectivo de Trabajo de los comerciantes de la Ciu--
dad, tienen celebrado con la Unión de Empleados de Co--
mercio y se ha registrado por esta Junta y evidenciado
que en el pueblo de Armería del Municipio de Manzanillo
de este Estado, el costo de la vida es más elevado que
en esta Ciudad en concepto de esta Junta Sentenciadora,--
el jornal devengado por la actora es la cantidad de TRES
PESOS DIARIOS, no obstante los dictámenes parciales que
obran en juicio.-8/o.-Que quedó plenamente probado ene--
autos, por la declaración de Felipe Ventura y Román Gar
cía Villalvazo que la actora trabajó de dos a dos y media
horas extras, y como está prevenido por el Código Obrero
en su artículo 92 que las horas de trabajo extraordina--
rias se pagarán un cien por ciento mas del salario asiga
nado para las horas de jornada normal, siendo éstas ----
retribuídas a razón de setenta y cuatro centavos por ---
cada una, el salario devengado por éste concepto por la
señora Gregoria Pérez ascendió a la suma de UN PESO CUA
RENTA Y OCHO CENTAVOS diarios.-9/o.-Que la Suprema Cor--
te de Justicia ha sentado Jurisprudencia en el sentido
que las acciones que nazcan de la Ley Federal del Trabajo
o del Contrato de Trabajo sea colectivo o individual ---
prescribirá en un año, cuyo plazo debe empezar a contar
se desde el momento en que la parte interesada puede acu
dir a los tribunales deduciendo la acción correspondien
te, o sea al verificarse la violación al contrato de ---
trabajo, que es cuando nace la acción, como en el pre---
sente caso está comprobado que la actora fué despedido--



del trabajo el día doce de abril del año en curso, debe-
condenarse al demandado a hacer efectiva la prestación
correspondiente a los salarios devengados en el último
año de trabajo, contado éste desde el día doce de abril
de mil novecientos treinta y ocho a razón de CUATRO PESOS
CUARENTA Y OCHO CENTAVOS diarios.-10/o.-Que la parte ac-
tora, con los elementos probatorios rendidos no acreditó
haber trabajado los domingos, por lo que se absuelve a
la parte demandada de las prestaciones exigidas por es-
te capítulo.-11/o.-Que igualmente la señora Gregoria Pé-
rez no acreditó en juicio haber dado luz a hijo alguno--
en el lapso del tiempo comprendido del doce de abril de
del año próximo pasado y en consecuencia debe resolverse
al señor J. Jesús Covarrubias de la reclamación que se--
le hace por este concepto.-12/o.-Es procedente en parte
la acción de la parte actora para reclamar el salario --
correspondiente al pago de los días de vacaciones que no
gozó, ya que el demandado debió probar lo contrario y --
por tal motivo tendrá que efectuar el pago correspondien-
te a las del último año, o sea de seis días. 13/o.-Que--
al haber probado la señora Gregoria Pérez su calidad de-
trabajadora y las circunstancias de no encontrarse en el
desempeño de sus labores ni en el goce de su salario el
señor J. Jesús Covarrubias debió de haber acreditado e--
que la trabajadora abandonó sus labores sin causa jus-
tificada y como no lo hizo cabe condenársele al pago de
la indemnización de tres meses de salario por presumir
se de derecho de un despido injustificado. Por todo lo--
expuesto y con fundamento en los artículos 543, 544, 545,
550 y 553 de la Ley Federal del Trabajo, de resolverse-
y se resuelve.- PRIMERO:-La parte actora probó en parte
su acción.-SEGUNDO:-El demandado probó en parte sus ---
excepciones.-TERCERO:-Se condena al señor J. Jesús Co-
varrubias al pago de la Cantidad de UN MIL NOVENTA Y --
CINCO PESOS importe de salarios devengados en un año a-



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
de
COLIMA.
—
JUNTA CENTRAL DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE
—



razón de tres pesos diarios por la señora Gregoria Pérez según consideraciones indicadas en el cuerpo de esta sentencia.-CUARTO:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seiscientas veintiseis horas extras a razón de setenta y cuatro centavos cada hora.---
QUINTO:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de noventa días a tres pesos diarios por indemnización constitucional por despido injustificado.---
SEXTA:-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seis días de descanso correspondientes al último año trabajado, a razón de tres pesos por día.---
SEPTIMA:-Se absuelve al demandado del pago de sueldos devengados con anterioridad al último año de trabajo de la señora Pérez en virtud de haber prescrito la acción para dichos años.---
OCTAVO:-Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago doble del séptimo día o sea el domingo, por no haber probado la parte actora que los trabajaba.---
NOVENTO:-Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago del concepto especificado en el considerando onceavo.---
Notifíquese y cúmplase y en su oportunidad archívese este expediente como asunto concluido.-Así definitivamente fallado lo resolvieron y firmaron por mayoría de votos los CC. Representantes del Gobierno y del Trabajo en contra del voto del Representante del Capital, que integran esta Junta de Conciliación y Arbitraje.---
Doy fé.-Firmados.- El Presidente de la Junta.-Agapito García y C.- El Rep. del Trabajo.- R. Serrano.-El Rep. del Capital.-J. Felix Aguilar.-El Secretario.-Daniel Alcaráz A.-Rúbricas."-----



ES COPIA QUE CONCUERDA FIELMENTE CON SU ORIGINAL,--
QUE SE EXPIDE POR MANDATO DE ESTA JUNTA, PARA RENDIRSE
COMO INFORME JUSTIFICADO A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION. VA COTEJADA Y CORREGIDA EN TRES -
HOJAS UTILES. COLIMA, COL., A VEINTIDOS DE ABRIL DE MIL

NOVECIENTOS CUARENTA.



anil a-a.





Depto. de Actuarios.

Amparo 2609/40

Sala 4a.

Sección 1a.

Número 08906

En el juicio de amparo promovido por
J. Jesús Covarrubias,

contra actos de la Junta Central de Conciliación
y Arbitraje del Edo de Colima,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia,
con fecha 5 de abril último,
proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII
del artículo 107 constitucional, se admite la de-
manda; en consecuencia, de acuerdo con lo preve-
nido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pa-
sen los autos al Ministerio Público por diez días
para que formule pedimento, y cumplido que sea ese
requisito, túrnense aquéllos a la 4a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 4 de junio de 1940

Actuario.

Al C. Junta Central de Conciliación y Arbitraje.
COLIMA. Col.

35280





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

4646

57

AMPARO DIRECTO. 2609/40.
PROCURADURIA. 195/40.

ASUNTO: -Se formula pedimento en el juicio de amparo directo, promovido por J. Jesús Covarrubias, contra actos de la Jta. Cen. de Conc. y Arb. del Edo. de Col., por violaciones a los arts. 14 y 16 const. y haciéndose consistir el acto reclamado en el laudo de 2 de marzo pasado, dictado en el juicio seguido en contra del quejoso por Gregoria Pérez. Se pide sea concedido el amparo.

México, D.F., a 12 de junio de 1940.

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA H. CUARTA SALA
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El C. Agente Auxiliar del Ministerio Público Federal, designado para intervenir en el expediente que se cita, atentamente dice:

Con fecha 19 de marzo pasado y en representación de J. Jesús Covarrubias, se apersonó el señor Lic. Julio -- Santana, solicitando el amparo y la protección de la Justicia Federal, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Colima, por violaciones a los artículos 14 y 16 constitucionales.

Consiste el acto reclamado en el laudo de 2 de marzo anterior, dictado en el juicio seguido en contra del quejoso por Gregoria Pérez.

Dada entrada a la demanda, rendido el informe de estilo, ordenado que el negocio se turanra oportunamente a-

3184

esa H. Cuarta Sala y pasado el expediente a esta Procuraduría General de la República, para pedimento, con apoyo en el artículo 179 de la Ley de Amparo, expongo:

SECRETARÍA DE JUSTICIA
FOLIO 25
ACUERDO

Se puntualizan los siguientes conceptos de violación: I.-De los artículos 3, 17 y 342 de la Ley Federal del Trabajo, en relación con el 123 fracción XX constitucional, cuando la Junta establece la existencia de contrato individual de trabajo entre el quejoso y la tercera perjudicada, no obstante que ésta, en el propio escrito por medio del cual se inició la controversia y aún al absolver posiciones, expresamente reconoció que no había sido sino amasia del señor Covarrubias, con el cual había procreado nueve hijos y al cual había seguido a diversas partes de la República, y aún a los Estados Unidos del Norte, en tal calidad de amasia y que si habían trabajado juntos y hecho algunos bienes también ello se debía^a que se trataba de esposos canónicos, obligados, en razón del vínculo, a laborar unidos; II.-De los mismos preceptos legales citados, en relación con los 18 y 550 de la misma Ley Federal del Trabajo, teniendo en cuenta que, desnaturalizando la testimonial de Felipe Ventura y Román García Villalvazo y sin tener en cuenta la tesis sustentada por esa H. Cuarta Sala, en ejecutoria de 4 de octubre de 1939 y al fallar el amparo de Glicería Gutiérrez, sustenta la tesis redentora de que, toda vez que la Ley Civil no protege a las esposas canónicas, éstas tienen expedidos sus derechos como trabajadoras y por ante las Juntas de

3184

SUPLENTE
M E




PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA




-- 2 --

Conciliación y Arbitraje, y ello no obstante que la propia señora Pérez reconoció expresamente que, con anterioridad a su amasiato y principio de relaciones sexuales con el señor Covarrubias, no había prestado servicio alguno material a éste; III.-De los artículos 36, 550 y 551 de la mencionada Ley Federal del Trabajo, cuando la propia Junta gradúa la condenación decretada sobre la base de un jornal diario de \$3.00 y ello no obstante, por una parte, que la señora Pérez sólo exigía el de \$2.00 diarios, por la otra, que en manera alguna puede ser el salario mínimo de un pueblo, como lo es el de Armería, puede ser superior al que priva en la Capital del Estado de Jalisco, y por la otra, que la mencionada señora Pérez gozaba de alimentos y habitación y como amasia que era del aludido Covarrubias; IV. Que, también con infracción de los artículos 92 y 550 de la Ley Reglamentaria del 123 constitucional y apoyándose ilegalmente en los dichos de los testigos Ventura y García Villalvazo, se incurre en el error de condenar por el capítulo de tiempo extra, y llegándose al absurdo de tener como demostrado algo que, como lo era el que una madre trabajara doce horas diarias y luego tuviera que atender a sus hijos y a su hogar, es físicamente imposible; V.-De los 82 y 550 de la Ley que se ha venido citando, teniendo en cuenta que, toda vez que la señora Pérez no era trabajadora, no podía condenarse por el capítulo de vacaciones; ---



VI.-De los 111, 123 y 124 de la multitudada Ley Federal del Trabajo, al condenarse por el capítulo de indemnización --- constitucional y llegar al absurdo de establecer que el hecho de que la señora Pérez se separara del señor Covarrubias, alegando aquélla que éste tenía relaciones con otra mujer, era motivo de causar tal indemnización y de presumir la existencia de una separación injustificada; y VII.-De los 74 y 111 fracción II del Ordenamiento a que se ha venido aludiendo, cuando del año por el cual se condena por el extremo de salarios devengados, no se descuenta un período de tiempo de alrededor de cinco meses que la propia tercera perjudicada reconoce no pasó sirviendo en la población de Armeria, sino en San Antonio, Texas, y en la capital del Estado de Jalisco.



Ahora bien, atento el contenido de los anteriores conceptos de violación, con facilidad podrá advertirse que la cuestión básica a resolver y que se plantea en los agravios primero y segundo consiste en averiguar si en el caso concreto existió o nó contrato individual de trabajo, ya en los términos del artículo 17 de la Ley Federal del Trabajo o ya en los del 18 de la misma, entre los señores Gregoria Pérez y J. Jesús Covarrubias, o si únicamente subsistió el netamente civil y que es consecuencia de los vínculos canónicos que ligaban a dichos señores; y sólo en el extremo de que si haya habido ese contrato de trabajo son de estudiarse los agravios del tercero al séptimo, que no son sino ---



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

-- 3 --

consecuencia de los dos primeros y de la declaratoria de la Junta en el sentido de que la señora Pérez, a más de amasia, era obrera del señor Covarrubias.

Así las cosas, es evidente que un punto está perfectamente aclarado y no necesitamos seguir estatuyendo nada sobre el particular, atento que en ese extremo están plenamente acordes los interesados en el negocio y lo reconocen expresamente; y ese punto es el que consiste en que la señora Pérez fué esposa canónica y amasia del señor Covarrubias, con el cual procreó nueve hijos y a quién siguió a -- diversos puntos de la República y aun a los Estados Unidos de Norte América, ayudándolo, material e intelectualmente, en actividades múltiples y entre las que las más notables -- eran las relativas al comercio. Y también están acordes -- las propias partes, (la señora Pérez lo confiesa al absolver posiciones ante la Junta responsable), en que, con anterioridad a que principiara el amasiato, la tercera perjudicada no había estado ligada al quejoso por vínculo alguno, -- ni civil, ni de trabajo, y que todas las relaciones entre -- ellos empezaron precisamente a partir del día en que se unieron canónicamente.

Y basta el anterior reconocimiento por parte de la señora Pérez para inferir, en opinión del suscrito, la anticonstitucionalidad básica del laudo que constituye el acto -- reclamado, anticonstitucionalidad que se desprende del hecho

indudable de que entre el quejoso y la tercera perjudicada no existió el vínculo individual de trabajo que erróneamente crea la sentenciadora, y que si bien es cierto que la -- señora Pérez ayudó material e intelectualmente al señor Covarrubias en sus diversas actividades, no lo es menos así-- mismo que ello obedeció a la necesidad material de dos per-- sonas que hacen vida común, ya en virtud del matrimonio, ya de acuerdo con sus relaciones de amasiato, de ayudarse mu-- tuamente a llevar la carga de la vida y a atender a la sub-- sistencia y educación de los hijos procreados; y si algunos-- derechos asisten a la mencionada señora Pérez es manifiesto-- que deben deducirse por ante los Tribunales del Orden Común, más en manera alguna ante los de Conciliación y Arbitraje,-- puesto que el contrato que dió nacimiento a esos derechos -- no puede encajar en lo absoluto dentro del texto de los ar-- tículos 3o, 4o, 17 y 18 de la Ley Federal del Trabajo, tanto más cuanto qué, como quedó dicho antes, ninguna relación -- contractual de trabajo subsistía entre el quejoso y la ter-- cera perjudicada y anterior en fecha a aquella en que se -- inició, por virtud de un matrimonio canónico, el amasiato -- que se ha venido mencionando.

Y como al reconocer la Junta la existencia de ese vínculo de trabajo violó flagrantemente, a más de los pre-- ceptos legales antes mencionados, los 123 fracción XX cons-- titucional y 342, 343 y 550 de su Ley Reglamentaria, sin -- que sea necesario estudiar los agravios del tercero al sép-- timo que se puntualizan, es de concederse a J. Jesús Cova--



ACUMULADO





-- 4 --

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

rrubias el amparo solicitado; y es por ello que el suscrito
se permite formular el siguiente

P E D I M E N T O:

UNICO: -Se conceda a J. Jesús Covarrubias la pro--
tección constitucional pedida.

ATENTAMENTE.

EL AGENTE AUXILIAR DEL MINISTERIO
PUBLICO FEDERAL.


LIC. RENATO RUEDA MAGRO.

RRM/rhf.



OFFICE OF THE INSPECTOR GENERAL
DEPARTMENT OF JUSTICE

as per the following information:

RECEIVED

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

RECEIVED

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

[Handwritten signature]



05



XICO, Distrito Federal, a primero de julio de mil novecientos cuarenta.

Túrnense estos autos para su estudio al C. Ministro Alfredo Iñárritu.

Lo proveyó y firma el C. Presidente en funciones de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

A.M.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]





XICO, Distrito Federal, a primero de Julio de mil novecien-
tos cuarenta.

Turnamos estos autos para su estudio al C. Ministro

Alfredo Ibarra.

Lo proveyó y firma el C. Presidente en funciones de
la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na-

ción. Doy fé.

A. M.

[Handwritten signature]





oficio de cobranza a

2609/40 4ª Sala

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Secretario General de Acuerdos de la H.

Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D.F.

Juzgado de Distrito.
Colima, Col.

Sec. II.

Exp.s/n.

Of.No.956.

J. Germán Encarnación

De conformidad con lo solicitado por el C.
Lic. Julio Santa, con el presente remito a esa
Superioridad, por el digno conducto de Ud., el
pliego presentado al efecto el día de hoy.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

Colima, Col., a 4 de julio de 1940.

El Juez de Distrito.



Enrique Arevalo
LIC. ENRIQUE AREVALO GARCIA.

(ANEXO SE CITA) Por correo
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

JUL 9 10 24 AM 1940

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D.F.

30496.

con el anexo
que se cita
Julio Santa

[Signature]

XICO, Distrito Federal, a veintidos de julio de mil nove-
cientos cuarenta.

A sus antecedentes, juntamente con su --
anexo.-Lo proveyó y firma el C. Presidente de la Cuarta -
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

AGP.

Xavi/ago

Imprun



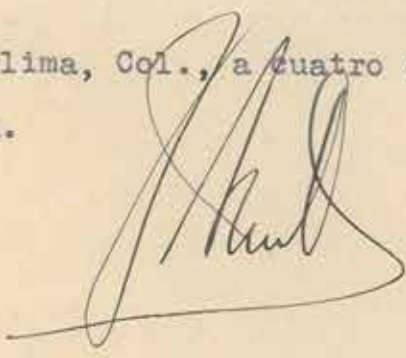
A la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

Julio Santa Ana, en los autos del juicio de amparo --
directo que con fecha 19 de marzo próximo pasado que como--
apoderado del señor J. Jesús Covarrubias promoví ante ese--
Alto Tribunal contra actos de la Junta Central de Concilia-
ción y Arbitraje de este Estado de Colima, por violación de
los artículos 14 y 16 Constitucionales, atentamente expongo:

Que con objeto de que no se sobresea el juicio de am-
paro en que comparezco, en atención a lo precepturado por la
fracción V del artículo 74 de la Ley Reglamentaria de los -
artículos 103 y 107 de la Constitución General de la Repú--
blica, por medio de este escrito, respetuosamente pido a ese-
Alto Tribunal:

Que se dé al expresado juicio de amparo el trámite --
que corresponda, según el estado que actualmente guarde, o --
que si se está en el caso, se dicte la resolución que proce-
da.

Colima, Col., a cuatro de julio de mil novecientos --
cuarenta.



A la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

Julio Santa Ana, en los autos del juicio de amparo --
dijo que con fecha 19 de marzo próximo pasado que como --
procedimiento del señor J. L. Santa Ana, promovió ante --
Este Tribunal contra autos de la Junta General de Concilia-
ción y Arbitraje de este Estado de Colima, por violación de
los artículos 107 y 108 de la Constitución, atentadamente exponen-
do que con objeto de que no se resolviera el juicio de am-
paro en que comparece, se elevó a la Presidencia por la --
Resolución V del artículo 74 de la Ley Reglamentaria de los --
artículos 107 y 108 de la Constitución General de la Repú-
blica, por medio de este escrito, respectivamente a los --
Este Tribunal;

que se le al presente juicio de amparo el trámite --
que corresponde, según el estado que actualmente guarda, --
que si se está en el caso, se dicte la resolución que corres-
ponda.

Colima, Col., a quince de julio de mil novecientos --
cuarenta y cinco.



[Handwritten signature]



Se hace constar, para los efectos legales consiguientes, que se señaló para la vista de este asunto, la sesión del día dieciséis del actual.

México, Distrito Federal, a quince de agosto - de mil novecientos cuarenta.

Se hace constar, que en el acuerdo de este día, la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió, por unanimidad de cinco votos, aprobar el proyecto del C. Ministro Iñárritu, en el sentido de conceder el amparo al quejoso.

México, Distrito Federal, a dieciséis de -- agosto de mil novecientos cuarenta.

EL PRESIDENTE.

EL SECRETARIO.





Se hace constar, para los efectos legales con-
siguientes, que se señaló para la vista de este asunto,
la sesión del día dieciséis del actual.

México, Distrito Federal, a quince de agosto -

de mil novecientos cuarenta.

Se hace constar, que en el acuerdo de este -
día, la Junta Sala de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación resolvió, por unanimidad de cinco votos, apro-
bar el proyecto del C. Ministro Interino, en el sentido
de conceder el amparo al quejoso.

México, Distrito Federal, a dieciséis de -
agosto de mil novecientos cuarenta.

EL PRESIDENTE.

EL SECRETARIO.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

DIRECTO.

C U A R T A S A L A .

Nombre del promovente: J. Jesús Covarrubias.

Núm. 2609/40. Autoridad responsable: Junta Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Colima.Sec. 1a. Fecha de la Resolución que se recurre:

Se concede el amparo solicitado?

MINISTROS :

NO	SI
<u>GONZALEZ BLANCO</u>	<u>/</u>
<u>LOPEZ SANCHEZ</u>	<u>/</u>
<u>TRIGO</u>	<u>/</u>
<u>INARRITU</u>	<u>/</u>
<u>ICAZA</u>	<u>/</u>

ACUERDO DE LA CUARTA SALA DEL DIA dieciséis de agosto
de mil novecientos cuarenta.

Con esta fecha, por unanimidad de cinco votos,
se aprobó el proyecto del C. Ministro Inárritu, en el
sentido de conceder el amparo solicitado.

El Srío. adscrito al C.Mtro. Inárritu.

Lic. Eduardo García Maynez.

AGP.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

DIRECCION

CUARTA SALA

Nombre del Promotor: J. Jesús Covarrubias.
 Autoridad responsable: Jefe de Conc. y Arb. del Edo. de Colima.
 Fecha de la Resolución que se recurre: 18 de Mayo de 1940.

Se concede el amparo solicitado?

MINISTROS:

SI	NO
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ACUERDO DE LA CUARTA SALA DEL DIA dieciséis de agosto

de mil novecientos cuarenta.

Con esta fecha, por unanimidad de cinco votos, se aprobó el proyecto del O. Ministro INARITU, en el sentido de conceder el amparo solicitado.
 El Sr. Jefe. adjunto al O. Mtro. INARITU.

Lic. Eduardo García Márquez.



EGM/ar.



PROYECTO DEL SEÑOR
MINISTRO INARRITU.

J. JESUS COVARRUBIAS.
Directo. No. 2609/40/1a.

México, Distrito Federal.-- Acuerdo del día diez
y seis de agosto de mil novecientos cuarenta.

VISTOS; y,

RESULTANDO:

I.-- Por escrito firmado en Colima, Colima, el --
diecinueve de marzo del año en curso, el señor Licen-
ciado Julio Santana en representación ~~del~~ señor J. Je-
sús Covarrubias, solicitó directamente de esta Supre-
ma Corte para su representado el amparo de la Justicia
de la Unión, contra actos de la Junta Central de Con-
ciliación y Arbitraje de dicha entidad federativa, --
consistentes en el laudo dictado por la misma autori-
dad con motivo de la reclamación que en contra del --
quejoso formuló la señora Gregoria Pérez, exigiendo --
el pago de diversas prestaciones derivadas de un con-
trato de trabajo. En la demanda de amparo relata el --
promoviente lo que sigue: "1o.--Por escrito fechado el
19 de abril de 1939, la señora Gregoria Pérez demandó
a mi poderdante, señor J. Jesús Covarrubias, ante la
Junta Central de Conciliación y Arbitraje en este Es-
tado, por el pago de la cantidad de DIECIOCHO MIL --
SEISCIENTOS VEINTIOCHO PESOS SESENTA Y SIETE CENTAVOS,
que según ella se le adeudaban por diversos conceptos
de trabajo. La señora Pérez en su escrito de demanda
suscintamente expuso: que el 13 de enero de 1914 con-
trajo matrimonio eclesiástico con el señor J. Jesús --
Covarrubias, en el Pueblo de Coquimatlán de este Es-
tado, según lo acreditaba con la copia certificada --
del acta parroquial respectiva que acompañaba; que --
desde ese tiempo hizo vida marital con el expresado
señor Covarrubias hasta el 12 de abril de 1939, fe-
cha en que la arrojó del hogar conyugal; que en su --

unión procrearon nueve hijos, de los cuales solamente viven tres María de Jesús, Daniel y María Concepción Covarrubias como sus hijos naturales, por haberlos él presentado al Registro Civil; que desde que comenzó su unión con el señor Covarrubias trabajó a su lado, de manera preferente en el comercio y en la costura que era su oficio, pero que él como jefe de la casa y patrón disponía de todo, de tal suerte que después de cuatro años con los productos de su industria y trabajo, les fué posible trasladarse de Tecomán y la Magdalena a esta ciudad, donde trabajaron ella en el comercio y él vendiendo pan; que en 1920 su situación había cambiado favorablemente habiendo establecido un comercio en la calle de Lerdo y después otro en la de Morelos, donde el señor Covarrubias estableció también una panadería; que en su calidad de jefe de la casa y patrón Covarrubias disponía de todo y por sus desórdenes se acabó el capital y tuvieron que emigrar a los Estados Unidos, donde don Jesús trabajó como gañán y ella en una tortillería y después de haber logrado una utilidad de noventa dólares regresaron a Armería, donde con la ayuda de sus familiares y amigos pudo Covarrubias comenzar a trabajar en la agricultura y ella en un comercio que estableció, en el cual tenían ventas diariamente de ciento cincuenta pesos más o menos; que Covarrubias como patrón y jefe disponía del producto del trabajo, por lo que tuvo oportunidad de comprar propiedades raíces, ganado y fomentar sus siembras en considerable escala, así como realizar los productos al por mayor y que prueba de que obraba en tal forma y de que ella no disponía del producto de su trabajo, era que todas las propiedades adquiridas fueron escrituradas a su favor y no al de ella; que el señor Covarrubias



procuró dar motivo para que ella se separara de él y del trabajo, sin liquidarle la enorme deuda que pesaba sobre él, cuando mehos por salarios devengados de su parte como trabajadora industrial, manual e intelectual, pero que viendo Covarrubias fallidos todos sus intentos, el 12 de abril del año próximo pasado la arrojó de la casa común, quedándose con su máquina Singer de coser y otros objetos de su propiedad; que por todos esos motivos recurría a la Junta demandando a Covarrubias para que le pagara el producto de su trabajo a razón de sesenta pesos mensuales, a partir de la segunda quince de enero hasta la fecha de su demanda, la indemnización constitucional, los sueldos de los días de descanso, el pago de horas extras, los desahucios forzosos por causa de los hijos del señor Covarrubias que dió a luz y las vacaciones respectivas; que las horas extras que trabajó las consideraba en más de seis horas diariamente, porque empezaba desde el amanecer a atender el comercio, la costurería y las labores domésticas hasta avanzadas horas de la noche.- 2o.-Como apoderado del señor Covarrubias, por escrito fechado el 28 de junio próximo pasado, contesté la demanda presentada por la señora Gregoria Pérez, impugnando desde luego la competencia de la Junta para conocer del negocio, puesto que la señora demandante, al tenor del artículo 3o. de la Ley Federal del Trabajo, no podía tener el carácter de trabajadora y consecuentemente, atento lo preceptuado por el artículo 342 de ese mismo Ordenamiento, por no tratarse de un conflicto obrero patronal, al avocarse el conocimiento del juicio la Junta invadía la esfera de otros Tribunales. Mas entrando al fondo de la cuestión, para el caso de que -

la Junta considerara que se trataba de un negocio de su competencia, negué que el señor Covarrubias adeudara cantidad alguna a la señora Pérez, por no haber habido entre ellos contrato de trabajo, como se desprendía del mismo escrito de demanda y subsidiariamente, aun suponiendo que dicha señora hubiera tenido el carácter de trabajadora de mi representado, en todo caso carecía de acción para formular su reclamación, por haberse operado la prescripción en los términos del artículo 328 de la Ley Federal del Trabajo y de la constante Jurisprudencia que sobre el particular tiene establecida esa H. Suprema Corte de Justicia.- 3o.-En su oportunidad, tanto la parte actora como la demandada ofrecieron pruebas, habiéndose recibido de la primera: la confesional, mediante posiciones que articuló tanto al señor Covarrubias como al suscrito; la testimonial, consistente en las declaraciones de los señores Felipe Ventura y Román García Villalvazo; la documental consistente en las actuaciones del juicio de trabajo, en el acta parroquial relativa a su matrimonio eclesiástico que presentó en autos en copia certificada; y la pericial, para determinar el importe de los jornales; y de la demandada: la instrumental consistente en las actuaciones del juicio y la confesional, consistente en ~~las actuaciones del juicio y la confesional, consistente en las posiciones articuladas a la demandante.~~

4o.-Se citó a las partes a la audiencia de alegatos, la cual se celebró el día y hora que para ese efecto se señalaron con fecha 2 de los corriente, la responsable dictó laudo cuyos puntos resolutivos dicen: "Primero.-La parte actora probó en parte su acción.- Segundo.- El demandado probó en parte sus excepciones.- Tercero.- Se condena al señor J. Jesús



Covarrubias al pago de la cantidad de un mil noventa y cinco pesos importe de salarios devengados en un año a razón de tres pesos diarios por la señora Gregoria Pérez, según consideraciones indicadas en el cuerpo de esta sentencia.- Cuarto.-Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seiscientas veintiséis horas -- extras a razón de setenta y cuatro centavos cada hora. Quinto.- Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de noventa días a tres pesos diarios por indemnización constitucional por despido injustificado.- Sexto.- Se condena al señor J. Jesús Covarrubias al pago de seis días de descanso correspondiente al último año trabajado, a razón de tres pesos por día.- Séptimo.-Se absuelve al demandado del pago de sueldos devengados con anterioridad al último año de trabajo de la señora Pérez en virtud de haber prescripto la acción por dichos años. Octavo.- Se absuelve al demandado señor Covarrubias al pago doble del séptimo día o sea el domingo por no haber probado la parte actora que los -- trabajaba.- Noveno.-Se absuelve al demandado señor -- Covarrubias al pago del concepto especificado en el -- Considerando onceavo".- Alega el promovente que la resolución reclamada es violatoria de las garantías individuales que otorgan los artículos 14 y 16 de la -- Constitución Federal y expresa los siguientes conceptos de violación: "1/a.-La fracción XX del artículo -- 123 Constitucional establece que las diferencias o -- conflictos entre el capital y el trabajo se sujetarán a la decisión de una Junta de Conciliación y Arbitraje y en consonancia con tal disposición, el artículo 342 de la Ley Federal del Trabajo, previene que corresponde a las Juntas Centrales de Conciliación y Arbitraje el conocimiento y resolución de las diferencias

y conflictos entre el capital y el trabajo. Así pues, conforme a los preceptos indicados, las Juntas de -- Conciliación y Arbitraje son solamente competentes para resolver las diferencias o conflictos que surjan -- entre el capital y el trabajo. En el presente caso, -- al tenor del artículo 3o. de la Ley Federal del Trabajo, la señora Gregoria Pérez no puede ser considerada como trabajadora del señor J. Jesús Covarrubias, puesto que por trabajador se entiende a aquella persona -- que presta a otra un servicio material, intelectual o de ambos géneros, en virtud de un contrato de trabajo y por contrato de trabajo, de acuerdo con el artículo 17 de la Ley antes citada, aquel en virtud del -- cual una persona se obliga a prestar a otra, bajo su dirección y dependencia un servicio personal mediante una retribución convenida; y la señora Pérez, como -- está legalmente demostrado, no se fué a vivir al lado de Covarrubias sino en razón del matrimonio eclesiástico que celebró con él; previamente a esa unión no tenían concertado contrato de trabajo alguno, por el -- cual la señora Pérez se obligara a prestar al señor -- Covarrubias algún servicio personal, mediante cierta retribución; hechos éstos que quedaron plenamente comprobados con la copia del acta parroquial relativa al matrimonio eclesiástico contraído por dichos señores, con la confesión de la actora, quien dijo que se fué a vivir al lado de don Jesús por matrimonio que con -- él había celebrado, que anteriormente a esa unión no tenía concertado contrato de trabajo, por el cual -- ella se obligara a prestar tales o cuales servicios, aunque iba entendida de que tendría que desempeñar -- las labores que su nuevo estado le imponía; que no -- fué a vivir al lado de don Jesús por interés a un -- sueldo y que de parte de don Jesús, como en sociedad



era conocida como su esposa y recibía las atenciones de tal; y por último con las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalvazo, quienes manifestaron que entre la señora Pérez y el señor Covarrubias sólo había las relaciones derivadas del matrimonio - que celebraron; que los conocieron como esposa y esposo y no como trabajadora y patrón y de esta manera, no reuniéndose en el caso los elementos característicos y esenciales de los contratos de trabajo, es evidente que la responsable al conocer de un juicio que no es de su competencia invade la jurisdicción de -- otros Tribunales a quienes compete tal facultad y -- con su procedimiento hace caso omiso de lo dispuesto por los artículos 123 fracción XX constitucional y 342 de la Ley Federal del Trabajo y con ello viola -- en perjuicio de mi mandante tales disposiciones y -- consecuentemente los artículos 14 y 16 constitucionales. -- 2/a. -- En el considerando sexto del laudo reclamado, la responsable infiere el carácter de trabajadora de la señora Gregoria Pérez y deduce la presunción de la existencia de un contrato de trabajo entre dicha señora y el señor Covarrubias, de las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalvazo y de la confesión del demandado y asienta la tesis redentora de "que en los casos en que la mujer se une religiosamente al hombre, debe presumirse por razón social que lo hace en calidad de obrera para trabajar siempre bajo la dirección y dependencia del que de hecho reconoce como marido, puesto que de -- otro modo se reconocería un estado de explotación que EN REALIDAD existe de parte de individuos que pasan por esposos canónicos, ya que ellos en realidad saben que la Ley Civil no les puede reconocer ningunas obli-

gaciones para las mujeres que han agotado su vida y
sus fuerzas en ayudarlo a llevar la pesada carga de
la vida." Así pues la propia Junta está reconociendo que en principio las relaciones existentes entre la actora y el demandado no tienen su fuente en un contrato de trabajo, sino en el matrimonio eclesiástico que entre ellos (la señora Pérez y el señor Covarrubias) celebraron, solo que por una moral muy amplia, aunque por ello se aparte de sus atribuciones legales y sin que esté facultada se constituye en un tribunal defensor de los derechos de las mujeres que viven con un hombre sin que exista matrimonio civil, supretexito de evitar una explotación de que pueden ser víctimas, porque conforme a la Ley Civil no podrían reclamar ningún derecho en contra del hombre con quien viven. Sobre este particular esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el juicio de amparo promovido por la señora Glicería Gutiérrez, el 4 de octubre de 1939, estableció la siguiente tesis: "LABORES DOMESTICAS REALIZADAS POR LA AMASIA.-No puede estimarse que el desempeño de los quehaceres propios de una casa habitación, al ser desempeñados por la amasia, puedan constituir una relación de trabajo, ya que tales labores no tienen otro objeto que el de satisfacer las necesidades comunes de la conveniencia, y son una consecuencia inmediata y directa del amasiato que debe estimarse existente cuando la mujer no comprueba haber ingresado como doméstica al servicio del demandado y que las relaciones sexuales entre ambos se hubieran iniciado con posterioridad a ese ingreso". Tesis que tiene exacta aplicación al presente negocio.- Examinando detenidamente las declaraciones de los testigos Felipe Ventu-



ra y Román García Villalvazo, principales elementos en que descansa la presunción establecida por la Junta responsable, se viene a la conclusión de que estos lejos de afirmar que entre Covarrubias y la señora Pérez hubiera habido contrato de trabajo alguno, aseguran que los conocieron como esposos, que los servicios que prestaba doña Gregoria a don Jesús eran los de una esposa a un esposo y que ignoran si existían relaciones de otra índole entre ellos. Del hecho de que dichos testigos afirman que les consta que doña Gregoria atendía el comercio, cuando tenía un pequeño o grande comercio don Jesús en Armería, no implica que doña Gregoria hubiere sido trabajadora de él, puesto que por razón natural y como una consecuencia del matrimonio que contrajo con don Jesús, estaba obligada a cuidar y velar por los intereses comunes, obligación que existe no solamente entre los que están casados civilmente sino entre todas aquellas personas que hacen vida común con otra y más cuando, como en el presente caso, había hijos de esa unión de por medio y cuya educación demandaba fuertes sumas, puesto que se encontraban en la ciudad de Guadalajara, Jal. estudiando, como la misma señora Pérez lo reconoce al absolver las posiciones 15a. y 16a. del pliego respectivo.- Exponiendo lo anterior cabe asentar que la responsable al tener por establecida la presunción de la existencia de un contrato de trabajo, sin que estén legalmente demostrados los elementos constitutivos de esa clase de contratos, al tenor de los artículos 17 y 18 en relación con el artículo 3/o. de la Ley Federal del Trabajo, hace uso indebido de la facultad que le concede el artículo 550 del Ordenamiento de Leyes expresado, porque si bien es cierto que la apreciación de las pruebas hecha por las Juntas de Conciliación y Arbitra-

je, conforme a tal artículo es una facultad soberana de que disfruta cuando se trata de fijar hechos, también lo es que no tiene facultad para pasar inadvertidamente sobre las pruebas rendidas por alguna de las partes, por lo que en el presente caso al desestimar la prueba confesional y documental rendida por nuestra parte y por la cual se demostró ampliamente que clase de relaciones existen entre la señora Pérez y el señor Covarrubias y solo estudiar la prueba rendida por la actora en lo que la puede favorecer a esta, en cuanto a pretender justificarle su carácter de trabajadora, viola abiertamente las garantías consignadas en el artículo 14 Constitucional.- 3/o.-La Junta responsable, no obstante de que no está justificando el carácter de trabajadora de la actora con relación al señor Covarrubias, en el considerando séptimo de su laudo se ocupa de establecer el importe del salario que debe percibir la expresada señora con tal carácter. Asienta que dicha señora trabajó tras del mostrador diez horas diarias; que el salario que corresponde a los empleados de comercio en esta ciudad es de dos pesos diarios, pero que como el costo de la vida es más elevado en Armería que en esta ciudad debe señalarse un sueldo de tres pesos diarios.- La responsable viola lo que dispone el artículo 36 de la Ley Federal del Trabajo y hace uso indebido de la facultad que le concede el artículo 550 de la misma Ley, porque en primer lugar, considerándose a la señora Pérez como trabajadora, es inexacto que el costo de la vida sea más elevado en Armería que en esta ciudad, pues el salario mínimo es igual al señalado a los trabajadores de esta ciudad. Debe tomarse en consideración que en la ciudad la vida tiene que ser más cara por ser las rentas de las casas, alimentos,



etc. más elevados de costo y además existen más exigencias sociales en una ciudad que en un pueblo. Mas independientemente de esto, la Junta responsable debió tomar en cuenta para fijar el importe del salario que la señora Pérez tenía habitación, alimentos, vestido y todo lo necesario con el señor Covarrubias, puesto que vivía a su lado como su esposa y como madre de sus hijos, en el hogar común, como ella misma dice y es evidente que en esta forma no le corresponde el mismo sueldo que a un empleado que no tenga con su patrón habitación, alimentación, etc. Pero aún más, la propia actora en su escrito inicial de demanda, en uno de sus párrafos expone: "por todos estos graves motivos vengo a recurrir ahora a esta H. Junta, solicitando justicia para que me pague el señor Covarrubias, siquiera el producto de mi trabajo, a razón de sesenta pesos mensuales", salario que es mayor que el que como mínimo se señaló a los trabajadores de Armería y en consecuencia la responsable es incongruente en su laudo con la demanda que motivó el juicio en el cual fué pronunciado y por lo tanto con ese procedimiento viola el artículo 14 constitucional.- 4/o.-Igualmente la responsable al tener por comprobado, según lo expone en el considerando octavo de su laudo, que la señora Pérez trabajó de dos a dos horas y media extras diariamente fundándose para ello en que los testigos Felipe Ventura y Roman García Villalvazo así lo declararon, hace indebido uso de la facultad que le concede el artículo 550 de la Ley del Trabajo, porque estima como probado un hecho que no lo está. En efecto, dichos señores al contestar la pregunta tercera del interrogatorio directo afirmaron que era cierto que la señora Pérez se encargaba del comercio que tenía establecido don Jesús en Armería desde en la madrugada hasta

S

E

N

T

E

N

C

A

ya muy noche, pero no afirman si dicha señora trabajaba en dicho comercio todo ese lapso de tiempo y si se atiende al dicho de dichos señores resulta que según -- Felipe Ventura, trabajaba desde las cuatro y media horas hasta las veintiuna horas y según García Villalvazo desde antes de salir el sol hasta entre las veintuna y veintidós horas; y si sirve de vase lo que la misma actora dice en su demanda, entonces se llega a la conclusión de que humanamente dicha señora estaría imposibilitada para atender su trabajo de costura, que es su oficio según ella misma lo expresa, los quehaceres y labores de la casa, la atención de sus hijos -- quienes por su edad necesitan de la atención materna, -- como atender el comercio donde se vendían varios cientos de pesos diariamente, pues ni con la mejor voluntad ni con el mayor esfuerzo posible de imaginación puede concebirse que una persona físicamente esté capacitada para atender ella sola tantos que-haceres y para condenarse a una persona por el pago de horas -- extraordinarias, ésta debe probar que efectivamente -- trabajó tales horas, hecho este que no se desprende -- de las declaraciones de Felipe Ventura y Román García Villalvazo y por tanto la responsable como ya se dice viola el artículo 550 en relación con el artículo 92 de la Ley Federal del Trabajo, y consecuentemente el artículo 14 de la Constitución General de la República. -- 5/o.--Es un principio de derecho que el que afirma está obligado a probar y que el actor deberá probar su acción. En el presente caso la señora Pérez no demostró la existencia de un contrato de trabajo, por consiguiente no demostró tampoco que hubiere trabajado horas extraordinarias y por lo mismo que tuviere -- derecho alguno a cobrar como trabajadora vacaciones, en los términos del artículo 82 de la Ley Federal del



Trabajo, motivos por los cuales la responsable al condenar al señor Covarrubias al pago de las prestaciones a que se refieren los puntos tercero, cuarto y sexto del laudo reclamado, lo hace sin fundamento legal alguno - puesto que su laudo no es conforme a la Ley ni fundado en principios generales de Derecho, por lo que viola el artículo 14 Constitucional.- 6/o.- Como se justificó en autos, la señora doña Gregoria Pérez se separó de la vida marital que hacía con el señor J. Jesús Covarrubias, por dificultades personales que tuvieron, por haber supuesto ella que Covarrubias sostenía relaciones con otra mujer y esa casual no está catalogada entre ninguna de las obligaciones del patrón para con el trabajador, de acuerdo con el artículo 111 de la Ley Federal del Trabajo ni tampoco entre ninguna de las señaladas - por el artículo 124 de ese mismo Ordenamiento, por lo - cual la Junta responsable al condenar a Covarrubias al pago de noventa días a razón de tres pesos diarios como indemnización constitucional por despido injustificado, según el punto quinto resolutivo del laudo reclamado, - viola lo dispuesto por el artículo 124 de la Ley expresada, así como el 14 constitucional.- 7/o.- Finalmente la Junta responsable al condenar al señor J. Jesús Covarrubias al pago de un mil noventa y cinco pesos como importe de salarios devengados, según el considerando noveno del laudo reclamado, correspondientes al período del doce de abril de mil novecientos treinta y ocho al doce de abril de mil novecientos treinta y nueve, - deja de tomar en consideración que la señora Pérez desde el mes de diciembre de mil novecientos treinta y siete, que regresó de Laredo, Texas, a la República, - estuvo viviendo en la ciudad de Guadalajara hasta el veinte de mayo de mil novecientos treinta y ocho, en la casa número quinientos sesenta y dos de la calle Liber-

tañ, atendiendo a los hijos de ella y del señor Covarrubias que se encontraban estudiando en esa ciudad, hechos éstos comprobados por la confesión hecha por la señora Pérez al absolver las posiciones de la catorce a la dieciséis del pliego respectivo que le articulé y rendido como pruebas de la parte que represento y por lo tanto el doce de abril al veinte de mayo de mil novecientos treinta y ocho la señora Covarrubias no pudo haber prestado sus innúmerables servicios a don Jesús en el pueblo de Armería y por ello la Junta no debió condenarlo ni al pago de salarios ni horas extras durante el período expresado y al hacerlo, desestimando la prueba confesional rendida, viola los artículos 111 fracción II y 74 de la Ley Federal del Trabajo y por consiguiente el artículo 14 Constitucional".- La demanda de amparo fué remitida a esta Suprema Corte por el Presidente de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Colima, junto con el informe justificado.

II.- Por auto de cinco de abril del año en curso se ordenó la formación del expediente. La demanda de amparo fué admitida el día siete de mayo del propio año, ordenándose en el auto respectivo que pasara el expediente al Ministerio Público para la formulación del pedimento.

III.- El C. Agente del Ministerio Público Federal, designado para intervenir en el asunto, ha pedido que se conceda al quejoso la protección constitucional que solicita.

CONSIDERANDO:

Primero.- La existencia de la resolución que se reclama ha quedado demostrada debidamente con el informe rendido por la responsable y la copia certificada de dicha resolución.



Segundo.- El primero de los conceptos de violación alegados en la demanda de amparo, concepto que se hace consistir en la violación de los artículos 123 fracción XX de la Constitución Federal y 342 de la Ley Federal del Trabajo debe considerarse infundado, porque la simple lectura de la copia certificada de la demanda que ante la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Colima formuló la señora Gregoria Pérez en contra del quejoso, revela que dicha señora reclamó el pago de diversas prestaciones, alegando que éstas derivaban de un contrato de trabajo e invocó para fundar su acción diversos preceptos de la Ley de la Materia, de donde se infiere que la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Colima sí fué competente para estudiar y resolver la controversia, de acuerdo con lo que establecen los artículos 10., 334 y 342 de la Ley Federal del Trabajo, puesto que como antes se dijo la actora invocó diversos derechos que se hallan reconocidos en abstracto por la misma Ley y sostuvo que tales derechos tenían su fundamento en un contrato de trabajo celebrado con el quejoso, contrato que según la misma reclamante había surtido sus efectos dentro de la jurisdicción de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Colima. Consecuentemente, debe decirse que la propia Junta no tenía necesidad para declararse competente de examinar si efectivamente había existido el contrato de trabajo de que se habla en el escrito inicial, ya que la señora Pérez al ejercitar su acción invocó como fundamento del mismo las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo citadas en el propio escrito y sostuvo que entre ella y el señor Covarrubias había existido una relación obrero patronal.

Tercero.- El segundo de los conceptos de viola-

ción alegados en la demanda de amparo debe en cambio declararse fundado, porque en primer término la tesis que establece la Junta en la resolución que se reclama, en el sentido de que existe una razón social para presumir que cuando una mujer se une religiosa-mente a un hombre lo hace en calidad de obrera para trabajar con él, bajo su dirección y dependencia, implica una afirmación que no se apoya en prueba ninguna y, consecuentemente es indudable que al sostener la mencionada tesis y establecer una presunción infundada, la responsable violó el artículo 550 de la Ley Federal del Trabajo. En segundo lugar debe decirse que la afirmación de la Junta en el sentido de que con las declaraciones testimoniales de los señores Felipe Ventura y Román García Villalvazo y la confesional del demandado quedó probado el vínculo contractual, no está de acuerdo con el resultado de dichas pruebas, porque tanto el señor Ventura como el señor García Villalvazo y el demandado señor Covarrubias manifestaron que la señora Gregoria Pérez había empezado a vivir con el quejoso desde la fecha en que ambos se casaron por la iglesia, debiendo advertirse que los testigos estuvieron enteramente de acuerdo en que la señora Pérez prestó servicios al señor Covarrubias en su calidad de esposa eclesiástica del mismo y reconocieron que antes del matrimonio religioso no había existido entre actora y demandado ninguna relación contractual, lo anterior despréndese no sólo de las preguntas formuladas por la actora sino de una manera especial de las contestaciones que los testigos dieron al pliego de repreguntas que obra a fojas veintiocho vuelta de este expediente. En consecuencia es indudable que la autoridad señalada como responsable violó también el artículo 550 de la Ley Federal del



- 17 -

Trabajo al sostener falseando las pruebas de que acaba de hablarse, que con ellas se había demostrado la existencia del vínculo contractual.

Cuarto.- Siendo fundado el concepto de violación que se acaba de estudiar y habiéndose llegado a la conclusión de que en el caso no existió entre las partes - un contrato de trabajo, resulta completamente inútil - estudiar los otros conceptos de violación expresados en la demanda de amparo.

Por lo expuesto, con fundamento en el artículo - 158 fracción III de la Ley de Amparo en vigor, es de -- fallarse y se falla:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege al señor J. Jesús Covarrubias, representado por - el señor Licenciado Julio Santana, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado - de Colima, consistentes en el laudo dictado por la misma autoridad con motivo de la reclamación que en contra del quejoso formuló la señora Gregoria Pérez, exigiendo el pago de diversas prestaciones derivadas de un contrato de trabajo.


SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; remítase testimonio de esta resolución a la autoridad responsable; y en su oportunidad, archívese el expediente.


Así, por unanimidad de cinco votos lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el C. Ministro Iñárritu. Firman los ciudadanos Presidente y Ministros que la - integraron, con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE.

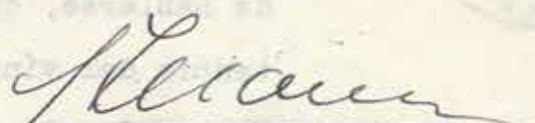
Xavier Icaza.

LOS MINISTROS:


Salomón González Blanco.


Hermilo López Sánchez.


Octavio M. Trigo.


Alfredo Iñárritu.

EL SECRETARIO:


J. Morfín y D.

NOTIFICADO POR LISTA DE LA MISMA FECHA DEL
9 1940
NOTIFICÓ LA RESOLUCIÓN ANTERIOR, A LOS INTERESADOS Y
AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL.





ASISTENTE.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el exp. No. 2609-40- relativo al juicio de amparo directo promovido por J. Jesús Covarrubias.

Sección _____

Número 8086

Al C. Presidente de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Colima.
Colima, Col.

Con un anexo.

Para los efectos legales correspondientes, con el presente oficio remito a usted en diez-folios útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Cuarta - Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el expediente número 2609-40- Formado -- por la Sección Primera- Ampliar con motivo del -- juicio de amparo directo promovido por J. Jesús Covarrubias, - - - - - contra actos de esa Junta, - - - - -

consistentes en el laudo dictado en contra del quejoso en la reclamación de Gregoria Pérez, por pago de diversas prestaciones.

He de agradecer a usted se sirva acusarme - recibo del envío.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 30 de agosto de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

mog.



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRO.

Sección

Número

PJ

O
F
I
C
I
O

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO CIERRE.



69

